

ALEXANDRU CONSTANT

ODESA

EDITURA «EMINESCU» S. A.

ALEXANDRU CONSTANT

ODESA

Să fim ofensivi!

Buc. E. J. A. R. Roma.

*In semn de multumire pt. căr-
tile primite. Cu distinsă scriitură
Jindelia.*

17.8.1942

✕

Moldovan Lina, prof.

— 1941 —

EDITURA «EMINESCU» S. A. — BUCUREȘTI

*Celor căzuți în lupta
contra comunismului,
Inchinare.*

PREFAȚA

Fapta celor căzuți în lupta contra comunismului, în trecut și acum, este de o nespusă măreție. Rodirea acestei fapte, în care tineretul și-a zidit visurile și bucuria vieții lui clocotitoare, va crește bogată veacuri dearându-l.

Amintirea celor jertșiți nu poate fi cinstită altfel decât prețuind drept fapta lor; iar prețuirea dreaptă implică ea însăși un fel de jertfă din partea celor rămași. Căci o moștenire strălucită nu însemnează totdeauna nisipire de griji; de cele mai multe ori ea reprezintă un început de griji, tot atât de mari pe cât de strălucite este moștenirea.

Primim, prin fapta celor căzuți, o moștenire și o misiune, cari, dacă par a fi pe linia tradiției românești, nu-i mai puțin adevărat că depășesc în proporții experiențele trecute. Problema, pentru noi, nu este numai de a păstra, ci de a corespunde. Trebuie să corespundem înălțimii celor jertșiți, trebuie să corespundem încrederii, pe care Europa nouă o pune în noi, trebuie să corespundem geniului național, înflorit atât de măreț dealungul istoriei noastre. Iată o moștenire grea și glorioasă!

Să avem înaintea noastră nenorocita experiență a ultimilor 20 de ani, care a însemnat, prin risipa

și inconștiența moștenitorilor, a doua ucidere a eroilor trecutului războiu. Să înălțăm sufletele pe culmea acestui moment istoric ; să dăm fiecărui român suportul interior al situației lui majore. Să identificăm, pe toată întinderea, conștiința națională cu puterea și misiunea națională ! Să creiem o psihologie de cuceritori, cari nu mai sunt îngăduiți, ci îngăduitori. Să dăm sufletului românesc mândria și ambiția puterii creatoare de istorie nouă.

Am închinat această carte «celor căzuți în lupta contra comunismului». Este un modest semn al recunoștinței noastre pentru cei cari ne-au împlinit visuri atât de scumpe, atât de dureros apărute cândva. Ei nu mai simt nevoia unei lămuriri a temeiurilor jertfei făcute. Și nici n'au simțit-o: ei reprezintă, poate, cea mai pregătită generație pentru jertfa unui războiu.

Scriind aceste rânduri, m'am gândit la cei rămași. Cartea este o invitație în istorie spre înțelegerea prezentului ; este încercarea de a oferi o perspectivă pentru dreapta apreciere a faptelor prezente. Ea constituie un început... Doresc altora să continue mai bine.

Pentru că «Odesa» nu trebuie să rămână numai un punct de ajungere, o încoronare, ci și un punct de plecare spre noi înfăptuiri.

A. C.

I INTRODUCERE

Istorie și Politică

Simțim și judecăm prea politic! Ne lipsește, adică, distanța istorică, în a cărei perspectivă evenimentele capătă sensul lor sta-tornic.

Desigur, un istoric calificat nu va fi necesarmente și un om politic de valoare, mai ales atunci când politica este dominată de probleme economico-sociale stringente. Dar în vremuri de transformări structurale, nu este suficient numai empirismul în politică, ci se cere și cunoașterea sau intuirea istorică. Numai astfel conducătorul politic devine creator de istorie, iar condușii participă la evenimente cu conștiința înaltă și cu satisfacția unei misiuni demne.

Când se vorbește despre scopurile războiului — la Londra sau Berlin — se răspunde tocmăi acestei necesități umane. Oamenii nu se întreucid nici din ură, nici din ambiții politice; ei o fac în serviciul unor comanda-mente istorice, al unui destin făuritor de

albii noi vieții colective, de forme istorice noi, adecvate.

Aristot, în *Politica* lui, stabilise un criteriu simplu și infailibil pentru calificarea regimurilor politice: un regim era bun sau rău, după cum conducătorii politici urmăreau interesul general sau personal. Astfel, monarhia putea deveni tiranie, aristocrația oligarhie și democrația demagogie, dacă accentul cârmuirii cădea pe interesul personal. Noi am adăoga criteriului aristotelic o notă, care pentru momentul nostru istoric — după 2300 ani de istorie — capătă o mare importanță: *istoricitatea interesului general*.

Intr'adevăr, multe acțiuni politice, cari nu sunt isvorite din interesul personal al conducătorilor, se întâmplă să nu convină nici interesului general prezent. Și totuși acele acțiuni pot fi bogate în rezultate fericite pentru colectivitate. Sunt acțiunile isvorite dintr'o lucidă înțelegere a intereselor istorice ale colectivității. Și pe linia aceluiaș raționament: o acțiune convenabilă interesului general prezent poate fi dăunătoare interesului general istoric.

În planul realităților, cele trei grade de interes corespund ideilor de individ, generație și neam. Dacă viața individuală este bine condusă când se subordonează principiului etic creștin «nu face altuia ceea ce ție nu-ți

place», sau, în termeni kantieni, «lucrează astfel ca principiul acțiunii tale să poată deveni lege generală», cu alte cuvinte, dacă activitatea individuală trebuie să se desfășoare în armonie cu ambianța generației tale, activitatea acestei generații la rândul ei trebuie să se desfășoare în armonie cu ambianța neamului respectiv, deci pe linia determinismului său istoric.

Exemplificând ideile de mai sus, vom observa că nu totdeauna un războiu convine interesului generației implicată în el. Această generație trebuie să facă sacrificii dureroase de vieți. Restricțiile materiale și pierderile umane dintr'un război — ca cele contemporane — nu profită totdeauna generației care le face.

Dacă am rămâne în sfera de interese a acestei generații, războiul n'ar apărea poate justificat; depășind însă această sferă și privind lucrurile din punctul de vedere al neamului, al generațiilor viitoare, avantajele sângeroasei întreprinderi a războiului apar cu mult superioare sacrificiilor. Sau pe un plan practic: un împrumut public însemnează, uneori, sacrificiul generației actuale pentru investițiuni, cari vor profita generațiilor viitoare; alteori, un beneficiu actual, a cărei sarcină cade asupra generațiilor viitoare.

Există prin urmare o interdependență fa-

tală între actual și viitor, între politică și istorie, condiție indispensabilă pentru asigurarea continuității și progresului vieții colective.

Un neam s'a pierdut atunci când egoismul, individual sau colectiv, a pus stăpânire pe prezent, atunci când a pierdut simțul și voia istorică. Un popor, în care morala individuală ilustrează observația lui Hobbes — «homo homini lupus» — sau în care morala politică ignorează comandamentele istoriei, și-a frânt coloana vertebrală a demnității și statorniciei lui istorice.

Neamul nostru a știut să trăiască totdeauna în eternitate. Deaceia a stăruit în istorie și a creiat istorie.

Trăim astăzi clipe decisive pentru un viitor românesc mare. Spre a le înțelege nu trebuie pierdută perspectiva istorică.



Ofensivi sau defensivi?

Nu prea des, în decursul istoriei noastre, ne-am aflat în fața unei probleme atât de grave ca aceea, care domină politica actuală: suntem noi, românii, trebuie să fim ofensivi sau defensivi?

Problema nu este inventată: datele ei se lămuresc peste Nistru; nici inoportună: conștiința contemporanilor trebuie să cuprindă întreg sensul faptelor trăite și orientarea față de cele posibile.

Această problemă am mai pus-o în anul 1938 când a provocat o reacțiune a opiniei scrise destul de revelantă.

Pentru că nu avem mult de adăogat la ceea ce spuneam atunci, vom reproduce partea esențială a articolului vechiu:

«Se desbate problema atitudinii noastre ca Stat și neam în fața lumii actuale și a Istoriei: fi-va această atitudine propulsivă, dinamică, ofensivă, sau dimpotrivă, o atitudine resemnată, statică, defensivă? Iată termenii

problemei. Cine sunt protagoniștii și cari sunt argumentele?

Pentru atitudinea activistă, ofensivă, militază aceia, cari au dovedit permanent curaj în gânduri, proșpețime în viziune și, mai ales, simțul proporțiilor mărețe ale destinului românesc; pentru atitudinea pasivistă, defensivă se înscriu rămășițele vechilor cadre politice, beneficiarii vechilor concepții politico-economice, reprezentanții psihologiei conservatoare, statutarii am spune, cari trăiesc din dinamismul cristalizat al trecutului.

Limbajul unora și altora este revelant. Se spune de o parte: De ce n'am dovedi virilitatea neamului nostru printr'o prezență îndrăzneală în contemporaneitate? Pentru ce aceeaș atitudine timorată, de vinovați în fața lumii și a Istoriei? Să fim dinamici, să dorim mai mult decât reprezentăm, în toate domeniile! Dacă ar fi să nu cucerim decât o piață comercială nouă și încă ar însemna ceva: am cuceri! Următor acestui fapt am permanentiza conștiința învingătorului și am localiza revirimentul colectiv al satisfacțiilor reînnoite. În afară de aceasta, exercițiul eficient al tensiunii maxime a potențelor noastre și realizarea lor concretă într'un plus de prestigiu și de bună stare.

Este imprudentă și nedreaptă această veleitate, răspund conservatorii. Noi trebuie să

fi mulțumiți cu actuala stare: suntem beneficiarii din plin ai marelui războiu, grație unor alianțe și unor tratate. Datoria momentului de față și a celor viitoare este să conservăm. Să conservăm vechile alianțe (și evident vechile adversități), să conservăm global tratatele, cari consfințesc și statutul nostru teritorial, să conservăm o liniște defensivă în toate domeniile, mulțumiți că nu se ocupă nimeni de noi, acum și niciodată. Dacă este cu putință, să stăm tăcuți în poala Dunării și pe șoldurile Carpaților așa cum suntem.

De ce să ne agităm? Asta ar fi anarhie, pentru că ar însemna să se spargă cadrele interne existente și să se sfarme sistemul alianțelor din afară. Apoi, ar fi nedrept pentru vecini: suntem un stat *de drept* și ne comportăm consecvent față de vecini. În rezumat: împotriva oricărei evadări din trecut, împotriva aventurii!

Aceste două atitudini corespund psihologic și biologic la două vârste. Cea de a doua însemnează gherontocrație și caracterizează marile democrații occidentale. Democrații, al căror elan vital este sleit, cari s'au realizat, într'o epocă în care noi ne... conservăm ființa. Astăzi aceste democrații își conservă pozițiile câștigate prin forță și, în principal, cu zapise, cu texte. Echilibrul între forța stăpânitoare și patrimoniul lor se clatină; de

aci regimul de drept, de aci organizarea în adâncime statică..., capitalistă. Acestea sunt neamuri îmbătrânite, atașate, în toate domeniile (politic, social, economic, financiar, industrial) vechilor forme.

Dar noi ?

Împreună cu celelalte state din Sud-Estul european reprezentăm biologic cel mai important rezervor de vitalitate europeană în momentul de față.

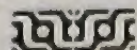
«Sud-Estul european, spune A. Reithinger în foarte interesanta sa carte «Le visage économique de l'Europe», este împins spre viitor de un puternic val de energie biologică». Faptul este esențial. Dovadă, schimbarea de perspectivă ce se impune Estului european în această privință: «Este foarte greșit de a considera această regiune, așa cum se mai face și acum, ca istmul care leagă Occidentul de Orient, ca o simplă zonă de influență a marilor puteri, ca o regiune de colonizare economică». O spune un german, adânc cunoscător al situațiilor economice din Europa, și o subserie un francez, tot pe atât de bine informat.

Așa dar, un destin diferit de al marilor democrații ni se pregătește. Centrul de importanță european se deplasează în Est și Sud-Est, pentru că determinanta fundamentală și decisivă a viitoarelor poziții econo-

mico-politice este vitalitatea etnică. Și în această materie, poporul român dovedește o vitalitate surprinzătoare (nașteri: 33,2 la mie, față de 16,5 în Germania și 16,5 în Franța; excedent 12,7 la mie, față de respectiv 5,3 și 0,8). Este voia lui Dumnezeu aceasta și noi greșim dacă nu o urmăm. Trebuie să fim dinamici: suntem obligați printr-o lege supremă! Trebuie să privim îndrăzneți viitorul: suntem predestinați să-l avem strălucitor! Trebuie să fim ofensivi: avem imens de cucerit !»

Reacțiunea s'a produs pe atunci în monitoarele democrației românești. Urmarea s'a văzut: eram expuși să fim mutilați până la desființare pentru că duceam o politică și trăiam o psihologie colectivă statică, timorată, de burghez satisfăcut.

Era îndreptățită această atitudine? Evenimentele au dat răspunsul dureros. Iar Istoria Românilor, în momentele ei reprezentative, ne va da răspunsul-cheie al orientării noastre viitoare.



II
PE CULMILE ISTORIEI

Mircea cel Bătrân peste Dunăre

Noi n'am cultivat suficient propria istorie.

Ne-am mulțumit să o considerăm, fie ca un obiect didactic, — sursă de venituri pentru unii, prilej de note bune sau chin pentru alții — fie ca o disciplină științifică, limitată la cercul foarte restrâns al specialiștilor. Dincolo de aceste cadre, istoria noastră nu-i cunoscută, decât prin anecdotică sau legenda ei. Și chiar acolo unde se face istorie românească din pasiune științifică sau disciplină didactică nu s'a relevat sensul măreț al momentelor ei reprezentative. Acest sens este reconfortant pentru noi românii. Căci există, în istoria noastră, figuri și fapte de valoare universală, există momente când aici, în jurul Carpaților, s'a creiat istorie pe cont propriu, de o valoare depășind limitele geografice și istorice ale neamului nostru. Sunt momentele cele mai dinamice ale istoriei românești, sunt momentele ofensive ale neamului.

Să privim mai atent figura lui Mircea cel

Bătrân, Ștefan cel Mare, Mihai Viteazul! Să scormonim sensul ultimilor trei sferturi de veac din istoria românească! Vom descoperi acte isvorite dintr'o vitalitate debordantă, din nevoia de orizonturi, dintr'un spirit ofensiv, manifestat în toate domeniile.

Pe cel mai vajnic dintre Basarabi istoria ni-l înfățișează sub figura unui bătrân modest, Mircea cel Bătrân, care, așa cum spunea Eminescu, își «apără sărăcia și nevoile și neamul...»

Mircea cel Bătrân nu s'a menținut numai pe o poziție defensivă. În spațiul vital românesc, înțelegând prin aceasta hinterlandul geo-politic al organizației statale din cuibul Carpaților, Mircea s'a întins mai mult decât toți domnitorii munteni.

În titulatura lui, atât de mândră, trebuie văzut mai mult decât un obicei de senior medieval: ea este un program, care a devenit o realitate puternică. «Stăpânitor și domn a toată țara Ungro-Vlahiei și peste munți, încă și peste țările Tătărești și Almașului și Făgărașului herțog și stăpânitor, Banatului dela Severin duce și de amândouă părțile și peste toată Dunărea, până la marea cea mare și cetății Durostorului stăpânitor», iată cine era Mircea! Și aceasta în anul 1386!

El nu s'a mulțumit să rămână prudent în cuibul carpatic al voevodatului moștenit dela

părinți. Participarea lui Mircea la luptele contra Mahomedanilor la Cosova (1389) și Nicopoli (1396) nu trebuie considerată numai ca actul obligator al unui vasal — cum au aerul să creadă unii vecini —, nici ca o contribuție secundară la eforturile creștine de a stăvili puhoiul musulman.

În afară de faptul care trebuie reținut, că Mircea își purta armata peste granițele lui geografice, participând la lupte de importanță universală, el o făcea în calitate de organizator principal, din inițiativă și calcul propriu. Subliniind valoarea luptelor lui Mircea contra Turcilor, A. D. Xenopol spunea:

«La această dăruire înceată dar continuă a puterii turcești, Românii au luat poate cea mai strălucită parte, și în această jertfă, deși neconștientă, făcută de ei întru apărarea culturii europene, stă rolul ce l-au jucat, alături cu tovarășii lor de luptă, în istoria universală a neamurilor civilizate. Apărarea culturii, moștenită în Apus de la Romani și dela Elini, fu încredințată de destin, în Răsărit, în primul loc, tot unui popor de viță romană¹⁾.»

Pușini români cunosc și apreciază just politica externă a lui Mircea. Influența lui asupra Moldovei, unde scoate din tron pe Iuga

1) A. D. Xenopol, Istoria Românilor, vol. III, p. 77.

care este o copie dintr-un manuscris

al II-lea și pune pe Alexandru cel Bun, relațiile cu Polonia și Ungaria, întreținute pe picior de egalitate, amestecul în luptele de succesiune din imperiul otoman vădese toate o minte ageră și o voință dinamică.

Este demn de reținut rolul lui Mircea în luptele civile din Turcia. După moartea sultanului Baiazid, rămân trei fii, Soliman, Muza și Mohamed, între cari încep certuri pentru posesiunea imperiului. Soliman ia partea europeană, Mohamed rămâne cu posesiunile asiatice, iar Muza aspiră, cu ajutorul acestuia din urmă, să ia locul lui Soliman. În proiectele lui, Muza este inspirat și susținut și de Mircea. Imixtiunea Domnului valah în aceste certuri nu trebuie privită numai ca o încercare de slăbire a imperiului otoman pentru salvarea «nevoilor și neamului propriu; ea nu este inspirată numai dintr-o politică defensivă. În convenția încheiată cu Muza, care cucereste și stăpânește efectiv partea europeană a imperiului între 1406—1411, acesta îi făgăduiește că, dacă s'ar face rege cu ajutorul lui Mircea, să-i dea mari venituri în Europa și o regiune întinsă luată dela Greci — pe cari Muza îi dușmănea¹⁾.

Așa dar Mircea cel Bătrân a urmărit și ar fi stăpânit, cu aceeași pricepere și energie, pose-

siuni exterioare hotarelor lui inițiale. Muza a fost însă înfrânt de Mohamed și visul îndrăzneț al celui mai mare Basarab s'a spulberat.

Istoricul Xenopol, cu judecata atât de cumpănită, face o observație rezumativă asupra politicii ofensive a Domnului muntean: «Lucrarea politică a lui Mircea a fost fără îndoială măreată și bine chibzuită, deși poate părea cam îndrăzneată pentru puterile țării lui. Acțiunea militară care trebuia să sprijine calculele lui politice, a dat însă mai totdeauna de greș».

Realitatea este alta: în vremurile acelea când valurile musulmane se revărsau împinse de fanatismul religios, când ordinea veche se prăbușia, planurile ofensive ale lui Mircea apăreau și înțelepte și justificate și necesare. Dacă nu le-a realizat, nu i se poate imputa lui, ci ansamblului de împrejurări vitrege.

Din politica și luptele lui Mircea cel Bătrân, reținem deci spiritul ofensiv, dinamismul creator, intrepiditatea, care creiază istorie, consacră în istorie un neam și-i lărgeste orizonturile misiunii lui.



¹⁾ Ibidem, vol. III, p. 87.

Ștefan cel Mare la Crimeea

Cea mai mare strălucire a cunoscut-o Moldova sub glorioasa Domnie a lui Ștefan Vodă cel Mare.

A fost glorioasă această Domnie, prin politica iscusită și de largi orizonturi a Domnitorului și prin acțiunile lui militare de inegalabilă îndrăzneală. Din Suceava lui modestă, acest măreț Mușatin a iradiat influența sa în tot Răsăritul și până departe pe lagunele Veneției și colinele Romei pontificale.

Nici Ștefan cel Mare n'a fost un prințisor medieval, anexat la remorca unor ambiții suzerane externe. El a avut o politică independentă, pornind de la o realitate statornică, țara lui; mai mult chiar, a fost o vreme factorul central politic în acțiunea creștinilor contra musulmanilor.

Ștefan cel Mare nu s'a apărat numai; el a și atacat și a cucerit, ascultând îndemnului adânc al geniului său și destinului măreț al neamului românesc.

După lupta victorioasă dela Podul Înalt, Ștefan, Voievodul Moldovei, intră în arena istoriei universale. Papa, preocupat de lupta contra păgânilor turci, vede în el pe marele Căpitan al oștilor creștine, îi trimite scrisori măgulitoare, soli și-i promite ajutor bănesc.

Domnul Moldovei este conștient de importanța acțiunii lui și ia, el însuși, inițiativa unei coaliții creștine, cunoscută în istorie sub denumirea de «Liga răsăriteană».

În scrisoarea, prin care anunță biruința sa «coroanei Ungariei și tuturor țărilor cărora le va veni această scrisoare». Ștefan arată cum «mulțumită spadei sale și lui Dumnezeu, a răpus marea armată a lui Soliman Pașa și a călcat-o în picioare: că împăratul turcesc, aflând de această înfrângere, vrea să vină în persoană în contra lui, în luna Maiu viitor, spre a drege căderea încercată: că Moldova, care este poarta Creștinătății, ar trebui ajutată și pe uscat și pe mare și că numai prin o lucrare comună s'ar putea tăia dreapta păgânului»¹⁾.

Ștefan al Moldovei era o figură impunătoare în Răsărit

Liga răsăriteană, care până la urmă a eșuat, a fost opera personalității lui. Ea întrunia,

1) A. D. Xenopol, op. cit., vol. IV, p. 61.

afară de Domnul Moldovei, pe Ducele Moscovei, Ivan al III-lea Vasilievici, cuscruul lui, pe Ducele Lituaniei, Alexandru, ginerele lui Ivan, pe Regele Poloniei, Albert, și pe Chanul Crimeei, Mengli Gherai. Cu toți acești monarhi, Ștefan avea legături politice și familiare, iar prestigiul lui militar a reușit să-i adune în coaliția pentru lupta comună.

Între mărturiile vremii, cari vădesc această poziție eminentă a lui Ștefan cel Mare, merită să fie cunoscută aceea a istoricului Dlugos: «O bărbat minunat, în nimic mai inferior ducilor eroici pe cari noi îi admirăm care în timpurile noastre a purtat cel dintâi o victorie strălucită contra Turcilor dintre principii lumii; după judecata mea cel mai vrednic a fi numit în fruntea unei coaliții a Europei creștine contra Turcilor!»

Nici Ștefan deci nu s'a mărginit să-și apere «sărăcia și nevoile și neamul». Nici el n'a fost numai defensiv.

În 1475, îl vedem trimițând o armată în ajutorul cetății Caffa din Crimeea, asediată de Turci. Prin soția sa, Maria de Mangop, Ștefan avea drepturi asupra acestei cetăți și înțelegea să și le valorifice...

Ce căuta Domnul Moldovei în Crimeea?..

Poate dacă forța turcească s'ar fi sfârșit de atunci la porțile Vienei, Moldova lui Ștefan se întindea până în Crimeea...

În spațiul vital românesc, înrâurirea lui Ștefan este categorică.

Avem, deci, un imperiaslim românesc efectiv, așa cum am constatat și la Mircea cel Bătrân. «În timpul lui Mircea, spune Xenopol, Istoria Moldovei a fost direct în atârănarea Munteniei; dela detronarea lui Vlad Tepeș, prin Ștefan cel Mare, în 1462, istoria Munteniei nu este decât o resfrângere a celei a Moldovei, care, sub conducerea lui Ștefan cel Mare, determină în totul soarta mai marei ei surori».

Desigur, cum observă just Xenopol, Ștefan cel Mare, ca și Mircea și Mihai Viteazul mai târziu, nu avea conștiința unității poporului românesc; acțiunea lui în Muntenia era determinată de spiritul ofensiv, de calcule politice, de forța ofensivă a oastei și geniului său militar.

Dela schimbarea lui Vlad Tepeș, Ștefan cel Mare a intervenit permanent în Muntenia. Astfel, înlocuește pe Radu cel Frumos cu Laiot Basarab, apoi pe Tepeluș cu Vlad Călugărul. Pe lângă aceasta, ocupă cetatea Crăciuna și fixează definitiv hotarul între Muntenia și Moldova. În fine, reia cetatea Chilia de la Munteni, pe care o restaurează spre a-și întări hotarul spre sud. Deci Ștefan cucerește, organizează și păstrează. Numai Pocuția, cucerită dela Poloni, nu o păstrează. Spre sfâr-

șitul Domniei, Ștefan o părăsește, pentru ca după el, întrepridul Petru Rareș să o revendice și cucerească iarăș.

Legăturile diplomatice ale Voevodului moldovean se întind în toată Europa răsăriteană și până la Roma și Veneția. Este cunoscută politica iscusită a lui Ștefan cu vecinii Poloni, Unguri, Tătari, Lituanieni, Moscoviți, Munteni. În toate aceste combinațiuni, Ștefan cel Mare urmăria, pe deoparte, o uniune sacră împotriva pericolului comun, pe de alta, asigurarea spatelui în vederea luptelor ce trebuia să susțină singur cu acelaș dușman și, în fine, chiar scopuri mai înalte, cari s'au realizat în parte.

Întreaga Domnie a lui Ștefan cel Mare a fost străbătută de spiritul ofensiv. Acest strălucit Mușatin, în sângele căruia pulsa sufletul poporului său, a înfruntat vremurile și a creiat istorie. Din gloria lui a trăit Moldova sute de ani și din amintirea faptelor și telurilor lui ne hrănim astăzi și mâine toți Românii. O culme însoțită de istorie românească, pe care n'o vor umbri niciodată vitregiile, dar care luminează până departe cărările destinului nostru în această parte a Europei.

Să nu uităm: spre faptele de astăzi ne împinge istoria strălucită a veacurilor apuse!



Imperialismul lui Mihai Viteazul

Dacă despre Mircea cel Bătrân și Ștefan cel Mare s'ar putea totuș spune că și-au apărât «sărăcia și nevoile și neamul...», despre stăpânitorul Țării Românești dela sfârșitul veacului XVI-lea, Mihai Viteazul, trebuie să recunoaștem că a fost întruchiparea spiritului ofensiv românesc. El a trasat de-atunci liniile destinului nostru viitor, cu spada și cu gândul.

Mihai Viteazul, această figură de arhanghel cuceritor, a fost cavalerul prin excelență al virtuților militare românești și prototipul unui imperialism, care, dacă poartă caracterele particulare ale vremii fiind expresia unei personalități puternice, nu este mai puțin românesc.

Marea greșală de perspectivă a lui Mihai Viteazul a fost, după istoricii noștri, că nu și-a urmat calea destinului spre Sud, spre Constantinopol, ci s'a încurcat în întreprinderi spre Nord. Din această eroare a ieșit întrunirea tuturor provinciilor românești sub

sceptrul Voevodului muntean. Această eroare a întârziat, poate, cu câteva secole, eliminarea musulmanilor din Europa.

În toată acțiunea lui Mihai Viteazul e de remarcat neastâmpărul cuceritor, care, deși pentru contemporani și unii istorici este neliniștitor și chiar aventuros, pentru noi apare în serviciul unui plan magnific. De acest plan Mihai Viteazul a fost conștient: acest plan a fost o străfulgerare orbitoare pe culmea istoriei noastre, o prefigurare măreață, un vis imperialist al neamului nostru pentru orientarea lui departe peste veacuri.

Istoria părților răsăritene ale Europei ne vorbește despre o «Coroană a Sf. Ștefan» și despre un «Testament al lui Petru cel Mare» ca despre niște misiuni naționale de împlinit în istorie. Noi n'am știut să cultivăm și să o punem cu aceeași eficacitate «planul lui Mihai Viteazul», din care trebuie să facem un mit național pentru dinamizarea fortelor și spiritului românesc.

Mihai își începe Domnia printr-o reacțiune violentă împotriva Turcilor din țară și de peste Dunăre. Atât de fulgerător și îndrăznei acționează, încât derutează pe Musulmani și reaprinde nădejdi nemăsurate la toți creștinii din Balcani. Incursiunile Voevodului valah ajung până la porțile Adrianopolului.

Și pe vremea lui Mihai Viteazul creștinii încercau o rezistență comună contra Turcilor.

Inițiativa spirituală aparține Papei Clement al VIII-lea, iar organizarea, împăratului german, Rudolf. În Liga anti-turcească (1593), alcătuită din îndemnul acestor doi suverani, Mihai vine din proprie inițiativă. Faptul trebuie reținut, căci vădește prezența unei libertăți de acțiune și a unui spirit ofensiv propriu. «Răscoala lui Mihai Viteazul contra Turcilor, citim în Xenopol, nu este, deci, datorită unei imboldiri străine: ci este productul liberei sale hotărâri»¹⁾.

Cu această ocazie Bulgarii din Balcani au trimis soli la Mihai, spunându-i că sunt gata de răscoală și că 30.000 de oameni așteaptă bine înarmați în păduri. Influența lui Mihai asupra creștinilor din Balcani, apare limpede în 1598 când atacă Nicopoli și Silistra. «Totodată, continuă Xenopol, Mihai Viteazul reînnoiește uneltirile sale cu Bulgaria și Sârbii spre a-i arunca și pe ei asupra Împărăției Mahomedane. Planul unor răscoale ale Slavonilor de peste Dunăre încolțise în mintea lui Mihai încă dela primele lui izbânzii în contra Turcilor...»²⁾

Între timp intervin însă neînțelegerile din Ardeal și uneltirile din Moldova și Polonia. Mihai se întoarce asupra Ardealului, bate, la

¹⁾ Xenopol, vol. V, p. 143.

²⁾ Ibidem p. 194.

Șelimbăr, pe Andrei Batori, intră triumfător în Alba Iulia și, după aceea se îndreaptă spre Moldova de unde isgonește pe Ierimia Movilă, omul Polonilor.

Pentru a treia oară, de astădată în proporții neînchipuite, un Dojan român face o politică de cuceriri în spațiul românesc. Și acum ideea de bază nu era unitatea poporului din cele trei provincii: pe vremea aceea poporul nu era un factor și argument istoric conștient. Mihai avea planuri mai întinse.

Spre a liniști pe împăratul Rudolf, în numele căruia afirma că face cuceririle și care avea un singur obiectiv, Turcii, Mihai încearcă să-l câștige unui plan magnific. Scopul lui ar fi «de a pregăti o mare armată de 200.000 oameni, cu care să treacă Dunărea și să-și așeze reședința la Sofia. În mijlocul țării dușmane, unde înțelegerea ce o are cu creștinii acelor părți i-ar aduce sub steaguri alți 200.000 de oameni, cu care ar putea pune un capăt veacului Împărăției Turcești»¹⁾.

Așa dar, Domnul muntean se substituia împăratului, concepca planuri și trecea la executarea lor. El voia să se asigure din partea creștinilor liberi, deaceea trecuse Ardealul și Moldova sub spada sa și, ducând mai departe acest gând, voia să împartă chiar

¹⁾ Ibidem p. 218.

Polonia. În vederea acestei întreprinderi, Mihai se pusese în legătură cu țarul Rusiei, Boris Godunov, uzurpatorul tronului rusesc după stingerea dinastiei lui Rurik. Regele Poloniei, Sigismund, denunță acest plan într-o scrisoare către Leon Sapieha. «După ce a cucerit Moldova, scrie Sigismund despre Mihai, el voiește acum să se arunce și asupra Poloniei... Acest dușman, deși se fălește cu protejirea împăratului german, recunoaște cu inima deschisă și legăturile sale cu Împărăția Turcească, căci scrie pe față la unii de ai noștri că Sultanul i-a dat steag asupra Moldovei și Țării Românești, și ceeace este mai grav e aerul său de a avea din partea Sultanului învoire și asupra Poloniei, pentru care îi făgăduiește și tribut»¹⁾. Pentru acest plan, Mihai câștigase și pe Cazacii Zaporojeni.

Iată, prinurmă, cum împărțirea Poloniei se plănuiește cu aproape două veacuri înainte și anume de un Domn muntean!

În timp ce trata astfel cu țarul moscovit și Cazacii, pe care-i câștigase de parte-i, Mihai încerca, prin scrisori și soli, să convingă pe împăratul german de necesitatea cuceririlor în Răsărit. El voia ca «după ce cucerirea Moldovei s'ar îndeplini fără vărsare de sânge, să întreprindă pe aceea a Podoliei, Lituaniei și

¹⁾ Ibidem p. 221.

a Rusiei (roșă), ba chiar să supună autorității imperiale toate țările dela Marea Caspică până la Buda, Alba regală și Solnoc...»¹⁾.

Un plan măreț și foarte realist! Aceste ținuturi erau în parte un fel de «țară a nină-nui» din punct de vedere politic, deaceia au și trecut pe rând sub suzeranitatea Turcilor și apoi a Rușilor. Intrucât Domnul muntean nu ar fi avut dreptul să anticipeze, mai ales când urmăria prin aceasta un țel atât de înalt, întrunirea sub o spadă, a sa, și sub un nume, al împăratului, a unor țări și armate, pe care să le opună apoi împărăției musulmane?

Dacă Mihai ar fi avut înțelegere la Viena și dacă n'ar fi terminat atât de prematur și tragic, poate planul lui ar fi devenit realitate. Era o conjunctură europeană extrem de favorabilă, iar Mihai Viteazul o personalitate dominatoare sub toate aspectele.

Insuși Xenopol, deci un om cu simțul posibilităților istorice, admite această eventualitate: «Dacă ar fi fost dat lui Mihai să rămână pe lângă această idee primordială, dacă și-ar fi pus puterile toate în combaterea Turcilor, aliindu-și și apoi supunându-și popoarele din peninsula Balcanului, el ar fi ajuns departe, și undele Bosforului ar fi văzut poate resfrângându-se în valurile lor sclipi-

¹⁾ Ibidem p. 220.

rile coifurilor românești. Acest vis nu este numai o răsfrângere a închipuirii vremurilor noastre. El era visat chiar de pe atunci...¹⁾. Și istoricul român arată cum Mitropolitul Matei al Mirdei spune în cronica lui rimată: «noi (Grecii) nădăjduiam că Mihai va scoate coroana bizantină cu sabia și ne-o va da-o nouă...»

A fost Mihai Viteazul de o întrepiditate napoleonenă; cu o genialitate politică și militară fără pereche, el a fixat, cu spadă și cu gândul, etapele evoluției peste veacuri a neamului românesc. Fapta noastră îi împlinește încet gândurile.

De acolo, de pe culmea veacului al XVI-lea Voievodul vitejiei românești ne fulgeră deviza vitalității noastre: Fiți ofensivi!

¹⁾ Ibidem, p. 314.

Renasc virtuțile ostășești...

Târziu, peste aproape trei veacuri dela răzrețele fapte ale lui Mihai Viteazul, poporul românesc reia tradiția marșului său biruitor, pe plan militar și politic. Participarea noastră la războiul ruso-turc din 1877 și, la începutul veacului acesta, rolul jucat în criza balcanică, încheiată cu pacea dela București în 1913, au însemnat ieșirea dintr'o lungă și a dâncă letargie a virtuților ostășești ale neamului și reintrarea Statului român pe arena politicii europene ca factor activ, de sine stătător.

Până în primăvara anului 1877, poporul românesc dusesese o viață larvară, apoi trecuse sub tutela puterilor europene, cari aveau interesul să mențină în criza orientală, provocată de imperiul otoman în descompunere, un echilibru între statele prezumtiv succesoare, Rusia și Austria, echilibru în care Principatele românești trebuiau să joace rolul suportului, al punctului fix. Politica noastră în aceste vremuri, atitudinea noastră, este deter-

minată de situația aceasta minoră. Din 1877 ne recăpătăm poziția verticală și resimțim, în gânduri, atitudini și acte, vechiul spirit ofensiv românesc.

Cunoaștem împrejurările politice și militare, polarizate în jurul acestui nou an românesc, 1877. Au fost frământări dramatice în România mică până să biruie spiritul ofensiv. Majoritatea oamenilor politici era pentru o politică defensivă, de neutralitate pasivă, isvorită din neîncrederea în propriile forțe.

Domnitorul și Primul său Ministru reprezentau teza opusă, care până la urmă s'a impus. Se spunea de o parte: «N'avem forța necesară de a rezista Turciei sau Rusiei; conflictul de altfel nu ne privește; victoria Rusiei amenință ființa noastră națională, deci să proclamăm sus și tare neutralitatea noastră, să lăsăm pe Turci sau pe Ruși să treacă pe teritoriul nostru, să nu ne legăm de nimeni. Însfârșit să ne bizuim pe Tratatul din Paris și pe garanția puterilor¹⁾».

De partea activiștilor se ținea un limbaj îndrăzneț: «Independența trebuia dobândită cu armele în mână spre a dovedi Europei vitalitatea nouei Românii și a da poporului nostru încrederea în viitorul său, făcându-l să

¹⁾ M. Polihroniade și Al. Chr. Tell, *Domnia lui Carol I*, p. 340.

treacă prin supremul examen al istoriei, proba focului¹⁾».

Cât de dârză a fost discuția reiese din paginile ziarelor de pe atunci în frunte cu «Timpul» și «Românul» și din debaterile parlamentare.

Războiul dela 77 a fost privit de multă lume ca «o aventură»: trecerea Dunării, luptele sângeroase de la Grivița, Rahova, Plevna, pe urmele glorioase ale lui Mircea și Mihai, erau considerate inutile și primejdioase. Se știe că la Plevna cumpăna războiului a fost net inclinată de partea aliaților, grație vitejiei românești. Destinul a vrut totuși ca să pierdem sudul Basarabiei în schimbul Dobrogei. Cu Dobrogea reveniam în spațiul românesc al marelui Basarab, Mircea. Discuția în jurul acestei provincii a fost deasemenea înfierbântată. «Ce căutăm noi acolo, se spunea, într-o regiune înapoiată, locuită de tătari, lipoveni și turci?» Acei cari au îndrăznit la 1878 să accepte și să organizeze apoi Dobrogea au făcut bine. Astăzi nimeni nu ne contestă Dobrogea și niciun român n'ar putea concepe ca istoria noastră să se fi desfășurat altfel.

Un alt moment caracteristic noului spirit, care cuprinsese politica românească, este criza balcanică. După războiul victorios al ti-

¹⁾ Ibidem, p. 341

III

NOI ȘI RUȘII

Noi și Rușii

Eram la Berlin când, în Iunie trecut, s'au precipitat evenimentele, cari au dus la ocuparea Basarabiei și Bucovinii. Puteam privi deci dela distanță, într'o perspectivă mai mult istorică, nefericita mutilare a țării noastre.

În toamna târzie a aceluiaș an, în cursul uneia din pasionantele convorbiri cu Conducătorul Statului, mi se spune: «Știi că Molotov a sondat la Berlin terenul în vederea unei ocupări a Moldovei?»

Am încercat să găsesc motivele aparente ale acestei pretenții uluitoare și am aflat că era, printre altele, **dreptul sfânt** al Sovietelor de a da protecție «proletarilor români, exploatați de odioșii boieri» și «evreilor prizoniți de fasciștii români».

Dacă Basarabia o invadaseră pe baza unor presupuse drepturi istorice și din obligația de protejare a populației de origine slavă, pentru Moldova invocau principii, cari pu-

teau justifica o cutropire a întregii țări și mai departe, a restului Europei.

Rușii apăreau din nou la hotarele civilizației, de astădată sub haina comunismului generos. Așa cum în trecut, ascunsă sub masca pravoslavniciei ortodoxii, Rusia se infiltra în Europa ca protectoare a creștinilor din Balcani contra păgânilor turci, așa cum după demascarea politicei sale ortodoxe, s'a refugiat în panslavism pentru acoperirea aceluiași tendințe cutropitoare, tot astfel ea se ridica în sec. 20-lea cu lozinca fatidică: «Proletari din toate țările, uniți-vă!» Desigur, unire sub scutul Moscovei comuniste și anti-creștine, în fond aceeași Moscova pravoslavnică și panslavistă, simbol al imperialismului asiatic ucigător de suflete.

Ceeace n'am reușit să pricep atunci a fost opacitatea oamenilor noștri politici, cari nu înțeleseseră că pericolul mortal pentru neamul românesc era la Răsărit, că singura și cea mai înțeleaptă politică a noastră era alături de dușmanii dușmanului nostru secular, popoarele naționaliste, unite cu Axa indestructibilă Roma-Berlin. Și faptul îmi apărea cu atât mai ciudat cu cât trecutul nostru istoric și structura intimă a poporului românesc indicau hotărît linia de urmat.

Din momentul primei atingeri cu colosul dela Răsărit, românii au simțit fiorul ele-

mentar, alarma nedesmințitului instinct al conservării etnice și au reacționat just, cu toate silințele moscovite de a ni se înfățișa ca prieteni.

În secolul trecut, istoricul Xenopol, rezumând experiența de veacuri a neamului nostru, spunea: «Suntem așezați în sfera firească de întindere a popoarelor slavone, suntem expuși la pericolul de a fi luați înainte de uriașa minge de omăt, ce se rostogolește dela cercul polar, mergând cu o repeziciune tot mai amenințătoare spre țărmurile mării Mediterane»¹⁾. Acei români cari au trăit în secolul al 19-lea drama înșelării nădejdlor noastre și a răpirii Basarabiei de sud, după 1877, au arătat pe larg ce reprezintă, pentru noi, Rușii. Dintre toți, cu mai fină intuiție și mai arzătoare pasiune istorică, a făcut-o Mihail Eminescu în ziarul «Timpul». Sunt cunoscute documentatele lui articole asupra Basarabiei și lupta înverșunată susținută cu condeii contra tuturor celor din afară și dinăuntru, cari nu înțelegeau, în toată întinderea lui, pericolul rusesc.

Genialul nostru poet și ziarist a fixat atunci un punct cardinal în catehismul politicii românești: «Sunt două sute de ani, spune Eminescu, decând Rusia înaintează me-

¹⁾ A. D. Xenopol, *Istoria Românilor*, vol. XII, p. 163.

reu spre Miază-zi: luptele ei orientale sunt o întreagă istorie, și acela care nu cunoaște această istorie, ori care o cunoaște și nu înțelege-o, nu este un bărbat politic și nu are dreptul de a lua parte hotărâtoare la viața politică¹⁾.

Problema rusească trebuie să ne intre în sânge ca odinioară Romanilor, obsedanta problemă cartagineză. După ce am scăpat de presiunea musulmană, care ne-a împiedecat respirația atâtea veacuri de istorie europeană, neamul nostru s'a găsit în fața altei presiuni, după Eminescu, tot atât de gravă, după cronicari și Xenopol, chiar mai gravă, căci ea amenința însuși sufletul românesc. «Turcii, spune Xenopol, ne ucideau cu încetul, storcându-ne viața materială: rușii vroiau să ucidă sufletul, înlocuind în corpurile noastre, sufletul românesc, cu cel rusesc; nu atacau numai forma materială, ci substratul intelectual²⁾. Întâlnirile românilor cu alte popoare a fost prilej de afirmare a specificului național, de precizare a conținutului cultural și stimularea potențialului creator: cu Rușii, aceste întâlniri au avut totdeauna un efect contrar, de adormire sau paralizare a

¹⁾ M. Eminescu, *Opera politică*, ed. Prof. I. Creșu vol. I. p. 194.

²⁾ A. D. Xenopol, *op. cit.*, vol. XI, p. 125.

sufletului propriu. Tragedia Basarabiei este edificatoare.

Poziția noastră, ca rusă, față de Ruși a definit-o clar Eminescu: «Documentele istorice, relatând fapte netagăduite, ne dovedesc că Rușii sunt o putere mistuitoare, mistuitoare nu numai prin puterea brațului, ci și prin urmările demoralizatoare ale înrâuririi lor¹⁾».

Față de Ruși noi nu trebuie numai să ne apărăm, ci atunci când împrejurările ne sunt favorabile, să și atacăm. Trebuie să prevenim, ca odinioară vajnicii Voevozi ai Valahiei și Moldovei, pericolul de a fi înghițiți și mistuiți.

Căci istoria întreagă și evenimentele recente ne învață că un popor nu poate dormi liniștit pe drepturile și zapisele lui istorice, că un popor nu trebuie să doarmă dacă vrea să trăiască și să se afirme în istorie.

Între noi și Ruși procesul este vechiu. Vom încerca aci să-l definim prin datele lui istorice și ideologice.

¹⁾ M. Eminescu, *op. cit.* p. 259.

„In numele Mântuitorului și al Creștinătății“

«Gem, apăsați de jugul barbarilor, Grecii, Valahii, Bulgarii și Sârbii, și dovedesc prin adâncă lor mizerie cât se țin Turcii de toate tratatele lor». Cu aceste cuvinte amăgitoare își inaugurează Petru cel Mare al Rusiei politica sa orientală. Ecoul acestei generoase declarații, înscrisă în manifestul adresat creștinilor din Balcani și Europei, străbate până la începutul veacului nostru.

Armatele rusești pornesc la lupta pentru desrobire din Catedrala Moscovei, sub faldurile steagurilor roșii cu inscripție de cruciați: «In numele Mântuitorului și al Creștinătății». Este ușor de închipuit freamătul de nădejde, care a străbătut atunci sufletele creștinilor oprimați de jugul musulman, și aureola de legendă biblică formată în jurul prea slăvitului și pravoslavnicului împărat de la Miază Noapte...

Adevăratele țeluri ale politicii petroviene, cari au și fost în parte atinse, apar clar din

documentele vremii și luptele purtate: la mea slavă, organizată într'un stat puternic, avea nevoie să respire prin cele două mări, Baltică și Neagră. Luptele cu Carol XII-lea al Suediei au așezat stăpânirea rusească pe coastele nordice; lupta cu Turcii a impus accentsă stăpânire spre Sud, la marea de Azov și mai târziu Crimeea și coasta pontină până la Nistru.

Petru cel Mare doria însă întreaga Mare Neagră, cecare nu era posibil fără cucerirea Constantinopolului. Astfel se precizează termenii presupusului «Testament» al imperia-
listului țar, programul de politică externă rusească timp de peste două veacuri.

Cum au primit românii pe împăratul creștin, care venia cu promisiuni atât de îmbietoare? Dimitrie Cantemir și Constantin Brâncoveanu, împreună cu majoritatea boerilor, se alătură desrobitorului. Domnul moldovean o face deschis, printr'un tratat formal cu țarul: Brâncoveanu, mai expus forței turcești, lucrează acoperit, printr'o abilă acțiune diplomatică.

În acest prim contact politic cu Rușii, Moldovenii au jucat rolul principal. Dimitrie Cantemir încheie cu ei, în Aprilie 1711, un tratat, la Iusk, în care se statua printre altele:

«Art. 1. Țara Moldovei cu Nistru să-i fie

hotarul și Bugeagul cu toate cetățile tot a Moldovei să fie; numai deodată prin cetăți să se așeze Muscali oșteni până s'a întemeie țara, iar apoi să lipsească oastea moschi-cească;

Art. 2. Bir să nu plătească țara nici un ban;

Art. 8. Zece mii de oaste să fie gata în țară și împărăția să le deie leafă din visteria împărătească;

Art. 9. Din Muscali să nu se amsetece la boeriile Moldovei, nici să se însoare în țară. nici moșii să nu cumpere».

Celelalte articole se ocupă de statutul Domnului și boierilor, de veniturile lor etc.

Petru cel Mare trece Nistrul și vine la Iași unde este «îmbrățoșat cu drag de întreaga poporație», cum spune cronicarul. Toți condeierii timpului se întrec în descrierea acestui eveniment epocal. «Căimăcamii, spune Neculce în Letopisește, împreună cu alți boieri și orășeni bătrâni mai de cinste și cu Gedeon Mitropolitul și cu tot clirosul bisericei i-au ieșit cu toții înainte afară din Iași, frumos întâmpinându-l, l-au primit cu toată inima și i s'au închinat cu mare bucurie ca unui împărat creștin, dând laudă lui Dumnezeu că doară îi va cerceta cu mila sa și-i va scoate de sub jugul robiei Turcilor».

Împăratul dă un banchet la care boerii români beau pentru prima oară «vin franțu-

resor champagne, și cum au băut, cum au iarmărmari tigi de beji. În curând era să se schimbe râsul în plâns și veselie în întristare. «Mărturisăcune» lui Neculce a fost căpănată de rezultatul dezastruos al luptei de la Stănilești, care a spulberat frumoasele vise românești.

Destinul n'a vrut să vedem ce ar fi devenit Moldova și Valahia dacă biruiau Rușii. Ne-au rămas totuși documente, cari desvăluesc cu prisosință intențiile «pravoslavnicului împărat».

În primul rând, tratatul cu Cantemir. Acesta alina de garantarea integrității teritoriale, cu Nistru hotar, două categorii de dispoziții foarte violente:

1) alianțele militare și 2) garantarea unui anumit statut politic și social intern.

Cele două dispoziții cu caracter militar, întreținerea unei armate moldovene pe scutecala vișnerei rusești și ocuparea cetăților de frontieră moldovenești până la întemeierea castel moldovene, înseamnă o adevărată ocupație militară a țării cu toate fatalele ei consecințe. Xenopol analizează just aceste consecințe. Prin această condiție, Rusia tindea la o schimbare directă a Moldovei, căci oricând înțelegere se punea și scop punea să alibă ocuparea cetăților moldovene de oștile rusești până la întemeierea țării, un termen așa

de nehotărât. apoi data Rusia se oferea în așa generozitate a plăti din vișniera ei armata moldovenească, desigur că cu aceeași neinteresare s'ar fi apucat a-i face și educația militară pentru care țaraș, se înțelege de la sine, că trebuia să pună în fruntea ei comandanți ruși. Ce era însă să devină Domniul Moldovei în locul unei armate, chiar naționale, plătite și comandate de Ruși? Desigur că numai un instrument ascultător și supus în mâinile politicii rusești. Și apoi, în asemenea împrejurări, ce valoare se mai poate pune pe articolul care asigura Moldovenilor neamestecarea Muscalilor în boerale țării și oprirea lor de a se căsători în țara sau de a cumpăra moșii?

De remarcat că, după două secole, un alt țar, deastădată roșu și anticreștin, va întrebuința aceleași procedee: garnizoane rusești în țările balte, urmate curând de răsturnarea regimului politic, sovietizarea țărilor și apoi exilarea, decimarea și slavizarea populației.

Cât privește a doua categorie de dispoziții, garantarea unui statut intern, ele înseamnă, în fapt și în drept, înlocuirea suzeranității turcești cu protectoratul rusesc.

În afară de tratat, există și mărturii de ale

*) A. D. Xenopol, op. cit. vol. VII p. 128.

contemporanilor, înzestrați cu un bun simț viguros și un instinct românesc treaz. Acsinte Uricariul se arată neîncercător în misiunea creștină a împăratului: «N'au vrut să înțeleagă nimene că erau umflați mai toți pământeni cu nădejdiile cele deșarte, neștiind voia lui Dumnezeu cum va fi cât cu socoteala lor când se ținuseră că sunt scăpați de sub jugul robiei, atunci erau să cază nu numai la mai mare robie, ci și la picire de săvârșită».

Iar cronicarul Neculai Costin se exprimă cu amărăciune contra noiei închinări și a politicei grăbite a Domnului. Rușii veneau cu crucea în mână pentru a ne îngropa sub o robie și mai grea decât cea turcească.

Prima întâlnire a Românilor cu Rușii, sub Petru cel Mare, fixează pozițiile respective, cari vor rămâne aceleași dealungul veacurilor următoare. Sub aparențe înșelătoare și atrăgătoare, prin insinuări lente, sub semnul dezarmant al crucii, cu lozincă imperialistă a panslavismului sau sub semnul secerii și al ciocanului, ei se vor întinde continuu, vor adormi instinctul național, vor cultiva orgoliile individuale, vor amăgi nădejdiile proletare și vor muciina ființa noastră etnică și morală acolo unde o întâlnesc.

Prima atingere cu lumea aceasta imensă a însemnat însă și înscrierea în sângele neamului nostru a unui testament tot atât de statornic ca al lui Petru cel Mare: testamentul păstrării ființei noastre etnice.



„Cu genuchile plecate...”

Întreg secolul al XVIII-lea, politica orientală rusească se desfășoară sub semnul ortodoxiei, așa cum secolul următor va înălța la rang de doctrină oficială panslavismul, iar secolul nostru, comunismul. Dela Petru cel Mare poporul slav pare a trăi... mistica misionarismului: ortodox, panslav, comunist. În fond, delă întemeierea unui stat, lumea slavă încearcă să justifice intelectual un proces biopolitic: lunecarea continuă pe întinsul neted al Europei răsăritene a unei rase, care nu găsește în sine un centru de gravitație cultural-politică. Acest nomadism lent, organizat, își are o singură cauză reală: un fel de «horror vacui», care a determinat, alături de îmboldirile foamelor, atâtea revărsări barbare delă Răsărit spre mirajul Europei civilizate.

După prima întâlnire cu Rușii, care luase formal caracterul unei alianțe cu tratat în regulă, Românii vor fi tratați tot mai mult ca supuși, robi ascultători, «slavoni». Am văzut

cum bunul simț al câtorva cărturari intuisese pericolul chiar de pe vremea lui Petru cel Mare. Numărul boierilor anti-ruși va crește mereu. Mulți dintre ei se vor lumina asupra firii și generozității creștinilor dela Miază. Noapte încă din anul 1759 când Rușii ocupă pentru a doua oară Moldova. Feldmareșalul Mûnich, care tot timpul a avut o atitudine disprețuitoare față de boieri, impune țării contribuțiuni materiale de război peste puterile ei.

O serie întinsă de «ponturi» înșiră îndatoririle strivitoare ale Moldovenilor; sancțiunea neîmplinirii lor cade grea ca un blestem: «Nimeni să nu tăgăduiască bucate sau haine, sau bani turcești sau grecești că cu capul lor vor da de seamă».

Cronicarul Neculce tâlmăcește sguduitor situația boierilor: «Și le-au zis că de nu vor primi așa, a da foc țârgului; și i-au făcut cu deasila de au iscălit, că se întâmplase și boierii de nu se învoiau, și au iscălit toți. Care mai pe urmă veți vedea la ce au eșit cîntea lui Mûnich, că vinul cel unguresc dulce s'au făcut venin amar, și răsul plîns, și voia cea bună groază și frica. Și oh! oh! oh! bogăția, sărăcie și lipsă și blăstăm și osândă vecinică neuitată și neînchegată».

Încheind pacea cu Turcii la Belgrad, oștile rusești trebuie să părăsească Moldova; con-

form ordinului dat de însuși capul armatei, Mûnich, soldații se dedau la pradă, despoind sălbatec țara. De atunci prada a devenit sistem în raporturile rușilor cu noi; de câteori vor veni în țară ca prieteni, ne vor prada ca dușmani și barbari asiatici.

Caterina II-a, marea împărăteasă a Nordului, ridică iarăș crucea contra păgânilor. Și ea adresează, în stilul predecesorului, un manifest generos către creștinii din Balcani; și ea vine cu promisiuni amăgitoare. Noul războiu contra Turcilor, pornit în 1769, se face tot pentru... mântuirea creștinilor și armatele rusești ocupă Moldova tot ca desrobitoare.

În scrisorile trimise de împărăteasă boierilor români, întâlnim pentru prima dată ideea panslavă, în umbra ideii ortodoxe: «Scăparea patriei voastre și tuturor vecinilor și creștinilor din acea hulită turcească supunere, cu adevărat este o întreprindere prea folositoare pentru toată Creștinătatea și mai cu deosebire pentru acel slavonesc norod» ¹⁾. (Observăm că Românii sunt aici tratați ca un neam slav.

Mitropolitul, boierii, ofițerii și tot norodul sunt puși să facă jurământ de credință către «prea slăvita imperatriță». Niciodată poporul

¹⁾ Vezi Xenopol, op. cit. vol. IX, p. 122.

nostru n'a apărut într-o lumină mai tristă, n'a atins un grad mai scăzut de umilință, decât în momentul solemn al aceluia jurământ, care desigur, era redactat de capul armatei de ocupație și impus prin mijloace de persuasiune verificate de München!

O deputație de boeri este însărcinată să depună din partea celor două țări, la «luminatele picioare» ale împărătesei Cartea închinării noastre, în care citim: «noi locuitorii Moldovei, ca niște robi prea plecați, aducem supunerea cea robească cu toată bunăvoința și primirea inimii și cu genuchile plecate ca niște fierbiniți rugători cădem la urmele prea lumatelor picioarelor Voastre». Parcă ne-am găsi în Basarabia veacului nostru, pusă să trimită moțiuni superlative țarului roșu din Kremlin!

Cât despre spontaneitatea acestor jurăminte, să se observe grija de a se sublinia că s'au făcut «cu toată bună voința și primirea inimii».

După închinare, urmează proiectele de organizare a țărilor sub pravoslavnică oblațuire a împărătesei. Și aceste proiecte se înfățișează ca dorinți spontane ale boierilor din ambele principate. Din toate puncturile prezentate la Petersburg, reiese dorința arzătoare a Românilor de a fi încorporați la Rusia și chiar rusificați.

Astfel, în punctul 1) Muntenii cer ca țara lor «să se facă tot una cu eparhiile ce stăpânește prea puternica împărăție a Rusiei», iar ca organizare internă «să se așeze legile și rânduielile Rusiei pe deplin» (punctul 2). În toate domeniile de viață publică, administrativă, financiară, etc., să se procedeze «după rânduiala Rusiei» și chiar organizarea bisericii «să fie sub îndreptarea Sf. Sinod după obiceiurile Sf. biserici din Rusia» (punctul 6). Organizarea judecătorească este dată aproape complet pe mâna Rusiei, care va rândui ca judecătorii «să fie jumătate munteni» (punctul 9), deci cealaltă jumătate ruși... cu judecată în limba rusească!

În rezumat, gubernie rusească, cu organizație politică administrativă, judecătorească, bisericească, militară, rusească. Un capitol complet neglijat este cultura poporului, iar alt capitol amănunțit organizat este poliția. «Poliția aspră și neîngrijire de cultură, exclamă Xenopol, iată începuturile protecției rusești asupra Românilor; și aceste două elemente sunt esențiale în sistemul rusesc, căci ele sunt sprijinul cel firesc al despotismului»¹⁾.

Norocul poporului românesc a fost și de astădată schimbarea de echilibru diplomatic și militar european. Austria încheie cu Turcii

¹⁾ Ibidem, vol. IX, p. 133.

un tratat secret, iar Frideric cel Mare insistă pe lângă Ruși să încheie pace spre a avea mâinile libere la împărțirea Poloniei. Într'adevăr, Polonia este acum împărțită între Ruși, Prusieni și Austriaci; Turcii tac mulțumiți că obțin pacea, îndepărtând pentru câțva timp pericolul rusesc. Polonia a fost compensația pentru principate; numai grație împărțirii ei, prin pacea dela Kuciuk Kainargi (1774) se prevede părăsirea țărilor românești și a Basarabiei de către oștile muscălești, nu fără a fi fost prădate mai înainte «după rânduiala creștinească»...

«Cu genuchile plecate» se înfățișau românii înaintea Rușilor pentruca, în schimb, să fie jefuiți de «sărăcia» și sufletul lor, pentru a fi îngropați sub piatra grea a inculturii, care ucide toate virtuțile dinamice, creatoare, și adoarme conștiința națională.

Poporul nostru «pravoslavnic și slavonesc» trebuia să-și robească trupul și sufletul fraților într'ortodoxie, Ruși, cari înaintau, vrăjiți de strălucirea și prestigiul de altădată al Bizanțului, spre inima civilizației europene.

Rușii nu vor numai țări și bogății, ci vor suflete: stăpânirea lor nu trebuie să fie numai politică, ci totală, slavă, despotică.

Așa a fost de veacuri... și așa a rămas.



„Doar ochii spre a plânge“...

Din 1774, anul păcii dela Kuciuk Kainargi, până la 1853, războiul Crimeei, principatele românești au fost de nenumerate ori ocupate și jefuite de oștile rusești. Experiența mai recentă din 1877 și 1916, când poporul nostru a luat, din nou, contact cu Rușii, ne găsește organizați și cu o poziție internațională mai favorabilă, deaceia și rezultate vor fi diferite.

În perioada 1774—1853, principatele române încetează de a mai fi pentru Ruși «țări creștine», cari urmau să se bucure de desrobire: ele sunt părți dintr'un imperiu în descompunere, cel otoman, și drum spre telul obsesiei slave: Constantinopolul. Dacă până acum ocuparea provinciilor noastre de către oștile rusești avusese un caracter provizoriu, decurgând din necesitățile războiului cu dușmanul comun și fiind în presupusa favoare a ocupațiilor, de aci înainte Petrogradul își va desvălui oficial fondul politice sale: războiul cu Turcii nu se făcea pentru creștini, ci pentru Ruși, pentru întinderea dominației rusești.

Astfel se ajunge la anexarea Basarabiei!

Cât privește populația creștină a acestor nefericite provincii, ea a avut de suferit jafuri, chinuri și umilinți de neînchipuit.

Nu intram aci în detalile istoriei orientale. Deajuns să constatăm că pretexte pentru războaie cu Turcii, în această epocă, se găseau din abundență. Iar diplomația rusească nu era lipsită de fantezie.

Regina Victoria a Angliei avea obiceiul să spună că principalul în relațiile cu un stat este să ajungi la încheierea unui tratat; după aceea găsești motive berechet de conflict, căci tratatul devine o sursă neprizabilă de «casus belli» pentru cancelariile unei diplomații în serviciul imperialismului. Diplomația rusă practică sistelul.

Tratatul de la Kuciuk Kainargi naște deci noi conflicte între Turci și Ruși, cari sunt secundați de Austriaci. Între împăratul Iosif II al Austriei și împărăteasa Caterina II intervine chiar o înțelegere secretă de împărțire a imperiului practic sistemul.

Precedentul Poloniei încuraja politica de cuceriri în comun a celor doi suverani. Conform acestui plan, Rușii urmau să ia Crimeea, iar Austria, Bosnia și Serbia; restul imperiului otoman trebuia să alcătuiască noul imperiu de Răsărit, iar Moldova și Valahia, mărul discordiei între tovarăși, trebuia să rămână

într'un fel de neatârnare sub principele rus Potemkin.

Cât valora această neatârnare și ce urmări trebuia să aibă prezența lui Potemkin pe tronul principatelor unificate, ne-o lămurește cazul Poloniei, a cărei împărțire fusese la fel precedată de numirea unui prinț rus, Poniatowski, favoritul împărătesei.

Planul este revelator, pentru stadiul pretențiilor rusești. N'a putut fi totuși realizat din cauza schimbărilor în situația internațională.

În războiul deslănțuit cu Turcii, armatele lui Suvaroff ocupă Moldova. După câteva bătălii, intervine pacea de la Iași în 1792 prin care, pentru a treia oară Nistrul e declarat hotar între cele două împărății. Rușii dobândiau definitiv Crimeea și Oczakowul.

Pacea de la Iași n'a fost decât un armistițiu, căci loviturile contra Turciei sunt curând reluate cu mai mare intensitate. Dacă, în această epocă, n'ar fi intervenit un factor nou, ofensiva lui Napoleon spre Răsărit, proiectul Caterinei II ar fi devenit realitate.

Rușii ocupă din nou principatele în 1806 și le țin astfel până în 1812. În acest interval de timp se duc lupte și tratative, în cari țările românești sunt aduse repetat în discuție. Așa, în Ianuarie 1807, ambasadorul englez la Constantinople, urmând instrucțiunilor din Lon-

dra, presează asupra Porții să cedeze Rusiei Moldova și Valahia. Englezii erau interesați aici spre a câștiga, cu preț străin, Rusia în contra lui Napoleon. În Septembrie, acelaș an, Napoleon se întâlnește cu împăratul Alexandru al Rusiei la Erfurt unde discută soarta Europei. Tratatul secret dintre cei doi suverani prevede, între altele, și cedarea Moldovei și Valahiei către Rusia, în termenii și pentru motivele următoare: «Fiindcă împăratul Rusiei — în urma revoluțiunilor și a schimbărilor, cari sgudue Imperiul Otoman și-l pun în neputință de a da garanții îndestulătoare pentru persoana și averea locuitorilor Moldovei și Valahiei, și nici nu este speranță ca asemenea garanții să fie date pe viitor — și-au întins marginile împărăției sale până la Dunăre și au unit cu ea Moldova și Valahia, și nu poate recunoaște integritatea Imperiului Otoman decât cu această condiție, apoi împăratul Napoleon încuviințează această întrunire și înfrinderea granițelor imperiului rusesc până la Dunăre».

Dar amicitia celor doi împărați nu durează. Pericolul napoleonean amenință tot mai de aproape Rusia. Pentru a-și asigura flancul stâng dinspre Turci, Țarul își reduce pretențiile orientale. În ajunul războiului franco-rus, Alexandru nu mai pretindea decât Basarabia și Moldova până la Siret. Dacă Turcii ar fi stărunit în rezistența lor, desigur că nici

Basarabia n'ar fi fost pierdută. Sub amenințarea oștilor napoleoniene, Rusia se mulțumește numai cu Basarabia. Prutul devine noul hotar cu Rusia...

Era în 1812, luna Mai, ziua 26... Tratatul se încheia la București. #

*

În convenția dintre Napoleon și țarul Alexandru, încorporaera Moldovei și Valahiei de Ruși era justificată prin carența Turciei, care nu putea da «garanții îndestulătoare pentru persoana și averea locuitorilor Moldovei și Valahiei...». Dădeau Rușii aceste garanții?

N'a existat pentru mult încercatul nostru popor o mai mare calamitate decât ocupația rusească din această epocă! Mărturiile contemporanilor constituiesc documente, cari ar fi trebuit să descalifice și să scoată definitiv din rândul lumii civilizate un popor întreg. Să nu ne surprindă atrocitățile asiatice ale G. P. U.-ului de astăzi! Ele sunt pe linia tradiției rusești.

«Persoana locuitorilor» români era tratată animalic. Pentru lucrarea unui șanț de apă-rare în jurul Craiovei, generalul rus a între-buinaț salahori români. «Fiind iarnă, spune consulul francez Fornetty, acești nenorociți lucrau ziua sub loviturile biciului rusesc și petreceau noaptea închiși prin biserici sau ocoale spre a nu fugi. Udați până la oase, lip-siți de foc și de hrană, ei perieau cu miile». Iar

un alt francez, Lamare, martor al martirajului românesc, scria în 1808: «această țară este distrusă cu desăvârșire, ruinată și despopulată și Excelența Voastră sa nu creadă că eșuez. Inecările dela Nantes nu erau mai copioase decât mijloacele întrebuințate pentru stoarcere dela acei nenorociți ultimul lor vânt de ultima lor gâina... Cineva foarte vrednic credința mea asigură că sunt puși la tortură aceleași șurubelnițe piciorul bărbatului cu cel al femeii până ce mărturisesc și prezintă cele ce li se cer... Țăranii munteni vor pleca cu toții fie în Turcia, fie în Transilvania și se vor mai întoarce niciodată...»

Despopularea țării prin urgia moscovită este confirmată și de consulul Ledoux care arată că «o mulțime de locuitori ai satelor, care găseseră aproape de Dunăre, împinși de desădăjduire au dezertat și dezertează în toate părțile în Bulgaria din partea Șiștovului și din copolei... Chiar ambasadorul rus la Constantinopol, Italinski, în trecere prin Moldova, este stăruitor de plâns a acestei țări, în care totul este rău și despre care nu crede că poate fi îndreptată. Trebuie părăsită în fața nenorocitei ei soarte», conchide cu dispreț diplomatul rus.

Stăruirea de plâns era rezultatul prădărilor rusești din chiar ordinul comandantilor: «Pe mele, retează Suvaroff scurt o încercare

de protest: fac bine ceea ce fac: eu le-am învoit».

În afară de aceste prădări neoficiale, cari «garantau», precum vedem, «averea locuitorilor», existau cele oficiale: cadori exorbitante pretinse de generali și contribuția Vistieriei. Moldova a plătit într'un singur an 8 milioane lei, față de 3 milioane cât plătia Turcilor, iar contribuția Munteniei s'a încincit!

Dar urgia rusească nu se restrânge numai asupra averii și persoanei românului, ci mai ales asupra fondului său moral, atât de simplu și sănătos altădată. Zilot Românul, în cronica lui, se face ecoul tristei decăderi morale a păturii conducătoare. «Jăluire nu avea loc pentru că toți erau captuși cu hrăpire și mituire, dreptatea ziceau că a pierit fiind vremile turburate. Lege, suflet, Dumnezeu, răsplătire, ziceau că sunt toate minciuni și basme calugărești. La bani numai se închinau, cu un cuvânt, de la cei mai mari până la cei mai mici, cu sa scoată cele ce da și să le mai rămână și câștig din care să întâmpine cheltuielile hainelor, a cluburilor și altor soiuri de desfrânări».

Destruimarea conștiinței morale și naționale, sus; sărăcie, mizerie morală, boli, umilință, incultură și desnadejde, jos. Iată tabloul poporului nostru sub oblăduirea pravoslavnică

Rusii! Răpluirea provinciilor, furtul pământului strămoşesc: iată desrobirea rusească!

*

La picioarele înaltului scaun al lui Kutuzoff, generalul comandant al oştilor de ocupaţie, norodul a depus jalbele negrăitelor lui suferinţi. Acest mesager al Rusiei ortodoxe a dat un răspuns, care defineşte lapidar şi crud, pentru totdeauna, pe vecinii de la Răsărit:

«Să li se lase doar ochii spre a plânge!»



Prăbuşirea mitului pravoslavnic

Criza orientală se apropia de desnodământul fatal: Imperiul Otoman trebuia lichidat. Cine-i putea prelua succesiunea decât Ruşii? Cu ce drepturi se prezentau aceştia? — Dreptul de coreligionari ai popoarelor subjagate de păgâni.

Cine urmă să recunoască aceste drepturi? — Desigur, în primul rând «decujus», adică Turcii: în al doilea rând Europa, tot mai interesată în soluţia finală a crizei orientale.

Turcii, loviţi continuu şi iremediabil, recunoşteau Ruşilor dreptul de imixtiune tot mai largă în afacerile interne ale imperiului otoman şi prezumtiv, preluarea succesiunii; Europa însă nu înţelegea astfel lichidarea crizei orientale, cu problema ei centrală. Strămtorile,

De această prezentă diplomatică, apoi militară, a Europei în Orient, vor profita şi ţările româneşti. Europa, care priveşte problema realist, va da şi lovitura de graţie primului mare mit rusesc, cel pravoslavnic. Mai târziu, în războiul mondial, loviturile germane pe

frontul oriental și criza internă a țarismului vor precipita lichidarea celui de al doilea mit rusesc, panslavismul; și, înslărit, renașterea naționalistă a Europei de astăzi da lovituri mortale celui de al treilea, și ultimul mit slav, comunismul.

După o atentă pregătire diplomatică a Europei, Rusia pornește în 1828 un nou războiu contra dușmanului în agonie. Insuși țarul Nicolae conduce operațiunile în Balcani. Ca în toate războaiele din ultimul veac, și acum se începe prin ocuparea țărilor românești. Aceasta ocupare ținea loc oricărei declarații de războiu.

Marșul biruitor spre Constantinopol al Rușilor întâmpină însă adversitatea diplomatică a Angliei și Austriei. Prima nu putea accepta ocuparea **Strămtorilor de Ruși**: Austria nu se învoia cu anexarea principatelor române și deci cu vecinătatea imediată a Rușilor. Deaceia țarul, deși biruitor, trebuie să se oprească sub zidurile Constantinopolului și să se mulțumească și acum cu o pace dilatorie.

În Septembrie 1829, la Adrianopole, se încheie pacea, prin care Rusia capătă oarecari concesiuni în Asia turcească, țărmul Dunării și o despăgubire de războiu, până la plata căreia, principatele noastre rămăneau ocupate de trupele rusești.

Cancelarul rus, Nesselrode, încercând să

prezintă în culori strălucitoare această pace, scrie între altele, marelui principe Constantin: „Pacea din Adrianopole a mărit preponderența Rusiei în Orient... Dizolvarea imperiului otoman acum ne-ar fi silit, sau a întinde stăpânirea noastră prin cuceriri, sau a pune în locul împărăției otomane niște state noi, cari în curând ar fi rivalizat cu noi în putere, cultură, activitate și bogăție”. În privința Moldovei și Valahiei, pe care le voise anexate, Nesselrode găsește că cucerirea lor ne-ar fi fost cu atât mai puțin de folos, că noi acum, fără a întreține trupe acolo, putem dispune de acele provincii după placul nostru în timp de pace ca și de războiu. Așa dar, Rușii n'aveau interes ca popoarele creștine din imperiul otoman să-și recapete independența, să formeze state autonome, ci le voiau pur și simplu încorporate la imperiul lor: cât privește principatele române, acestea au fost ocupate și așa până în 1834 de trupele rusești.

Sub noua ocupație, knutul rusesc a fost crunt simțit de poporul nostru. Bărbați și femei, spune un document al vremii, sunt puși la cară, având drept conducători niște Cazaci, cari nu crăuau nici bățul, nici vârful lancei lor. Peste 30.000 de români sunt luați de la lucrarea pământului pentru a sluji ca vite de tras. Și pentru a vedea cum se exercită mărimumoasă stăpânire a celor cari veneau în nu-

mele Mântuitorului și al Creștinătății» reproducem următoarea mărturisire a unui strein: «Mitropolitul Valahiei, Grigore, fu surgunit în Basarabia, pentru că ceruse milă năvălitorilor; e drept că el se opusese ca clerul să nu fie smuls dela altare pentru a merge să care munițiunile de războiu. Generalul Joltuhin, om crud și nemilos, răspunse la arătările ce i se făcuse: nu ne pasă de a ști cine fac slujbele, oamenii sau dobitoacele: numai cât ordinele să fie executate».

Mitropolit surghinuit și preoți înhâmați la care! lată fața hideasă, asiatică a pravoslavniciei oblăduiri!



Demascarea Rusiei pravoslavnice

În perioada de ocupație 1828—1834, Rușii se îngrijesc și de organizarea internă a principatelor, prin Conte Paul Kisseleff, numit guvernator. Toate reformele Regulamentului Organic, aparent în favoarea poporului nostru, erau dictate, după însăși mărturisirea lui Kisseleff, «în interesul propriu al Rusiei», care voia astfel să-și «întemeieze mai bine înrăurirea asupra popoarelor Orientului, spre a putea, cu ajutorul lor, dărușana mai bine împărăția mahomedană»¹⁾.

De altfel, acest regulament Organic, expresia dominației rusești în principate, a fost obiectul unei manifestații puțin recunoscătoare din partea revoluționarilor dela 1848. Se știe că, în 1848, populația revoltată a Bucureștilor a dat foc Regulamentului Organic în piața Mitropoliei, după ce l-a prohodit creștinește înaintea locuinței consulului rus.

Această împrejurare și alte câteva asemă-

¹⁾ A. D. Xenopol, vol. XI, p. 1.5.

nătoare au servit minunat scopurilor rusești. Fără încetare și fără pedeapsă, mersul cari erau în căutarea unui pretext pentru nouă ocupare a principatelor. Numai prin intrigile lui Duhamel, consulul rus la București, a fost înăbușită în acest an revoluția muntenească, care câștigase inițial simpatia Turcilor.

Și de astă dată Petrogradul își arată politica lui de pradă: Rușii nu doreau, ca să recunoscuse însuși Nesselrode, emanciparea nici o formă a popoarelor tinere din Balcani.

Cazacii pătrund în Valahia pentru restabilirea ordinii. Țăranii în frunte cu autoritatea ies în cale spre a protesta contra încălcării teritoriului. «Crucea și evanghelia fură puse, cum se zice în proclamațiune, în calea nașterii lor: dar ele fură călcate în picioare, și poporul fu bătut și preoții puși în fiare»¹⁾.

Cu Cazacii și Tătarii, ca și astăzi, Rușii nădărnău să reintroducă ordinea, dreptatea, mântuirea creștină în principatele revoltate. Călcău în picioare, ca un simbol al misiunii creștine, crucea și evanghelia!

Intr'un protest demn al lui Magheru ca reprezentant al turcilor în principate, Fuad Pășă, după ce se denunță «aflatătorul, cum se zice de întreaga țară», citim: «In mijlocul secolului al XIX-lea, un astfel de atentat la drepturile naționalității române, o astfel de încălcare a teritoriului nostru, potrivnică tuturor

principatelor, dovedesc îndecajuns că Rusia urmărește, fără încetare și fără pedeapsă, mersul său către cucerirea europeană»¹⁾. Protestul a rămas fără ecou... S'au repetat prădările din trecut, iar prin Convenția de la Balta Liman (mai 1848), se prevede rămânerea oștilor rusești în principate până la «desăvârșita lor organizare». Sistemul era vechiu — dată de Petru cel Mare — și a fost continuat până astăzi.

Ultima încercare de răpunere definitivă a imperiului turcesc, sub paravanul ortodoxiei, se face în 1853. Ambasadorul extraordinar al Rusiei la Constantinopol, prințul Mencikoff, avea formal mandat de discutare a problemei ridicate de Sf. Mormânt. In acest sens sunt formulate și cancelariile europene. Misiunea oficială a lui Mencikoff era însă alta: de a smulge «protectoratul Rusiei asupra creștinilor ortodoxi din Impărăția musulmană».

Ceeace nici Turcia și nici marile puteri europene nu admiteau.

Accasta este geneza noului războiu cunoscut sub numele de «războiul Crimeei», în care întâlnim pentru prima dată o coaliziție a puterilor europene contra noului pericol comun, Rusia.

Modul cum începe și cum termină războiul Crimeei este semnificativ:

¹⁾ I. Heliade Rădulescu, Mémoires, p. 354.

¹⁾ Ibidem, vol. XII, p. 95.

Împăratul Neculai al Rusiei lansează un manifest către creștinii din Balcani, în care încearcă să justifice acțiunea lui. «Iubiților și credincioșilor noștri supuși le este cunoscut că, din timpurile cele mai vechi, glorioșii noștri antecesorii au jurat a apăra credința ortodoxă». Așa începe împăratul, ca un patriarh preacuvios, pastorală sa către supușii întru ortodoxie. Scopul războiului este creștin: «plin de încredere în mâna Sa cea atotputernică, vom pași la luptă pentru protejarea credinței ortodoxe». Puterile europene, care demascaseră jocul perfid al Petersburgului, urmăreau prin războiul lor obiective precise, între cari două sunt lămuritoare:

«Încetarea protectoratului rusesc asupra Moldovei, Valahiei și Serbiei și punerea acestor țări sub garanția colectivă a puterilor europene; și

«Renunțarea Rusiei la protectoratul asupra Creștinilor din peninsula Balcanului».

Prin aceste cereri, Europa demască și destrugă mitul pravoslavnic, din care se inspira formal politica orientală rusească timp de un secol și jumătate!

În urma căderii Sebastopolului, Rușii acceptă armistițiul, care se definitivează prin pacea dela Paris din 30 Martie 1856. Prin această pace, în afară de adoptarea principiilor fixate în discuțiile preliminare și arătate

mai sus, se restituie Moldovei partea de sud a Basarabiei pentru a debloca și asigura navigația gurilor Dunării, cari, dela 1829, sub stăpânirea rusească, deveniseră unpracticabile. În acelaș timp, se creiază condițiunile pentru unirea principatelor și organizarea unui stat trainic, barieră de neînvins în calea apetitelor viitoare rusești în Balcani.

Prăbușit mitul pravoslavnic, Rușii vor face un altul, corespunzător vremii, panslavismul, care le va inspira și justifica politica orientală în deceniile următoare.

Mitul panslavist

Idealul religios, ca punct polar de orientare a politicii externe rusești, apărea justificat și avea avantajul simpatiei popoarelor ortodoxe din Balcani, atâta vreme cât era prezentă opresiunea religioasă mahomedană și cât inițiatorii acestei noi cruciade se bucurau încă de creditul sincerității. După o experiență de un secol și jumătate, acest ideal își pierduse și justificarea și creditul. Pacea de la Paris, în 1856, însemnează înmormântarea lui oficială.

Am văzut că Rușii tindeau în realitate să-și impună stăpânirea politică în tot spațiul ortodoxiei răsăritene, aflat sub dominația turcească. Din momentul în care în acest spațiu reapar state cu pretenții de autonomie, iar Europa favorizează mișcarea lor, la Petersburg se schimbă doctrina politicii externe, păstrându-i-se însă inflexibilă direcția.

Ne găsim în a doua jumătate a secolului al XIX-lea.

În Europa încep să fermenteze naționalismele, cari găsesc în Napoleon al III-lea un sprijinitor sincer. Pretutindeni se observă o adâncire a conștiinței naționale și de rasă, iar în plan politic, eforturi de integrare în organisme politice unitare, a celor de același sânge. Acum se realizează unitatea germană cu Bismark, unitatea italiană cu Cavour, unitatea românească. Acum apar și primele «pan»-isme.

La Praga se teoretizează asupra pan-slavismului, care presupune o identitate de conștiință rasială și reclamă o unitate politică. Slavii de pretutindeni să fie uniți politic! Acesta este strigătul care se transformă în lozincă la Petrograd, unde «intelligențistii» slavofili în frunte cu Chomiakov și Aksakoff, pregătiseră atmosfera intelectuală. Sub acest meridian ideologic se va desfășura politica externă viitoare a Rusiei, singurul mare stat liber, spre care se îndrumau speranțele slavilor din sudul și centrul Europei. Sub acest semn, s'a declanșat, pentru Ruși, războiul balcanic și cel mondial.

Era un ideal, care avea magia lui. Pentru noi, Români, deveniți deodată o insulă în oceanul slav, nimic nu putea fi mai periculos. Împlinirea acestui vis nebun, unirea slavilor de la Răsărit cu cei dela Miază-zi, nu era posibilă decât peste insula românească, deci cu

înghițirea noastră. Pentru Europa pericolul era tot atât de serios.

Înainte de a trece la expunerea faptelor istorice, inspirate de această doctrină, vom analiza unul dintr-un planurile politice teoretice, plăsmuit pe axa ideii panslaviste și foarte popular în cercurile intelectuale și politice ale Petersburgului. Este vorba de proiectul expus în cartea lui N. I. Danilewski, «Rusia și Europa», apărută în capitala Rusiei în 1871.

Pentru Danilewski, Rusia nu se găsește numai în fața crizei orientale, ci și a unei **crize austriace**. La masa verde a diplomației europene nu trebuie adusă numai Turcia, ci și Austria, care urmează să fie deasemeni lichidată. De subliniat că, politicește, problema austriacă s'a pus și s'a rezolvat după cea orientală, în războiul trecut 1914—1918 și nu și-a găsit soluția definitivă și firească decât în «Anschluss».

Cum vedea Danilewski soluția unică a celor două crize? — Într-o confederație slavă sub hegemonia rusească. Diriguirea acestei confederații s'ar face din Constantinopol. Cu o singură lovitură se realiza și testamentul lui Petru cel Mare și dezideratele panslaviste.

Dar proiectul este foarte interesant pentru înțelegerea evenimentelor viitoare. Confederația ar avea următoarea componență:

«1. Regatul ceh, cuprinzând Boemia, Moravia și partea de nord-vest a Ungariei, cu 9 milioane locuitori;

2. Regatul sârbo-croat, cuprinzând Serbia, Muntenegru, Bosnia, Herțegovina, Albania de nord, Banatul, Croația, Slavonia, Dalmația, Carintia, Stiria, până la Drava, cu 8 milioane locuitori;

3. Regatul Bulgariei;

4. Regatul României, cu partea de sud a Bucovinii, Transilvania până'n Mureș și parte din Basarabia rusească. Pentru această uniune Rusia s'ar compensa cu Delta dunăreană și Dobrogea;

5. Regatul grecesc, cu Tesalia, Epirul, partea de sud-vest a Macedoniei, insulele Arhipelagului, țărmurile Asiei Mici ale Mării Egee, Creta, Rodos și Cipru;

6. Regatul maghiar, constând din părțile acelea ale Ungariei și Transilvaniei câte sunt locuite de maghiari și câte vor rămâne după împărțirea între Boemia, Serbia și România;

7. Teritoriul Tarigradului cu părțile din Rumelia, țărmurile asiatice ale Bosforului, ale Mării de Marmara și ale Dardanelelor, peninsula Galipoli și insula Tenedos.

Acest proiect era expresia opiniei publice rusești din vremea aceea și a rămas în conștiința slavă până astăzi. Atât în 1877, în războiul ruso-turc, în 1913 în războiul balcanic,

cât și la 1914—18, vom întâlni ideea de mai

și ce este «Uniunea republicelor sovietice socialiste» altceva decât confederația lui Dąbrowski — într'un alt spațiu, — altoită cu soluția socială, sub forma comunismului?

Asupra desfășurărilor istorice ale ideii panslaviste vom reveni la timp. Aci mai întârziem puțin, spre a cerceta o reacțiune interesantă la noi. Este vorba de ziaristul Mihail Eminescu.

În «Impul», Eminescu a pus toate problemele pentru cinci sute ani de istorie românească. Problema panslavista a fost pusă cu o vigoare unică. Aci Eminescu este categoric. El merge cu radicalismul anti-slav până la parodox.

Pentru poetul geniului românesc «a lupta cu unire cu rușii este un act de sinucidere».

Atunci și totdeauna.

«Orice biruință a slavilor nu poate fi decât o nenorocire pentru Români». Misiunea noastră istorică este să rămânem stăncă nelătmărită aci, împiedecând unirea slavilor de la Nord cu cei de la Sud. Violenta reacțiune a sale. Eminescu o justifica peremptoriu: «Oriunde Românii au cazut sub stăpânirea directă sau indirectă a slavilor, decăderea lor firească s'a curmat prin mijloace violente. Două sute de ani sârbi din Banatul

Timișoarei au terorizat pe Românii din Banat și din Țara Ungurească; o sută de ani Românii din Bucovina s'au luptat cu Rusnacy; până în ziua de astăzi, Românii din Serbia liberă și din Rusia pravoslavnică nu au dreptul pe care l-au avut pretutindeni unde stăpâneau Turcii, dreptul de a-și înființa o școală și o biserică românească. Astfel poporul român nu are chiar nici dreptul de a dori ca Statul otoman să fie înlocuit prin state slave. Un stat român înconjurat de state slave poate să fie pentru vrăjmașii poporului român o iluzie plăcută; pentru Români, însă, el este o nenorocire, care ne prevestește un nou șir de lupte, o nenorocire, pentru care nu ne mângâie decât conștiința trăinicieii poporului român și nădejdea de izbândă» ¹⁾.

Iată reacțiunea conștiinței românești, strigătul cutremurător al ființei noastre etnice, rațiunea istorică a existenței noastre românești pe pământurile binecuvântate ale Daciei străvechi!

El să ne fie crez și îndreptar.



¹⁾ M. Eminescu, op. cit., Vol. I, p. 293.

O alianță discutată și o biruință păgubitoare

«Orice biruință a slavilor nu poate fi decât o nenorocire pentru Români» spunea Eminescu. Chiar atunci când Românii ar fi aliați cu Slavii împotriva unui dușman comun.

Din experiența trecută știm că, indiferent calitatea în care Rușii vin în țara noastră, nu mai pleacă decât alungați prin somații, amenințări sau forța armată. Și nu pleacă fără a fi pustiit țara și fără a fi smuls câte ceva din trupul ei. Așa s'a întâmplat în 1829 și tot așa s'au petrecut lucrurile și în 1877—1878.

Experiența tânărului stat românesc în 1877 trebuie reținută ca unul dintre luminoasele învățăminte ale schimbătorului nostru destin istoric.

În Balcani, popoarele slave, trezite la viață proprie, intraseră într-o stare de fierbere continuă, încurajată de Ruși, protectorii lor de aceeaș rasă și dușmanii semihunci. Deaceia războiul din 1877 nu apare decât firesc: era un războiu de eliberare a slavilor oprimați.

Care era poziția noastră?

În concepția Rușilor, noi urma să servim drept coridor de trecere și bază de alimentare a armatelor imperiale. Cu voie sau fără voie. Problema unei alianțe nu s'a pus la început, ea fiind incompatibilă cu natura raporturilor dintre cele două țări. Rusia nu putea trata și încheia alianțe cu un stat subaltern. Dacă România avea acum o armată și putea provoca Rușilor dificultăți, diplomatice și militare. Dacă totuși armatele vecinilor de la Răsărit trebuiau să treacă prin țară, aceasta n'o puteau face decât pe baza unei convențiuni.

Era punctul de vedere românesc.

Domnitorul doria mai mult chiar, o alianță militară, ecce Rușii au refuzat cu o prezumțioasă superioritate.

Prin Convenția semnată la București, în 1 Aprilie 1877, guvernul român asigură armatei ruse «libera trecere pe teritoriul românesc și tratamentul rezervat armatelor amice» (art. 1). În schimb, guvernul imperial «se obligă a menține și a face a se respecta drepturile politice ale Statului Român, astfel cum rezultă din legile interne și tratatele existente, precum și a apăra integritatea actuală a României» (art. 2).

Nici unul din aceste două angajamente serioase n'a fost respectat de Ruși.

• Mai întâi, armatele rusești au trecut Prutul înainte de ratificarea convenției de Parlamentul român și fără a fi anunțat guvernul; al doilea, Marele Duce Nicolae, conducătorul campaniei, lansează o proclamație direct poporului, căruia i se adresează cu formula «locuitori ai României», fără a ține seamă că era vorba de poporul unui stat liber, cu care încheiase o convenție, care avea un Domn, un guvern legal etc.

Pe de altă parte, deși evenimentele militare au luat o întorsătură gravă pentru înfrânta armată rusească, deși s'a făcut disperat apel la ajutorul militar românesc, refuzat până atunci, deși cei 30.000 de dobrobanți români au adus biruința la Plevna, totuși Rușii tratează singuri pacea cu Turcii și, la San Ștefano, creiază acea Bulgarie Mare, prima concretizare a dezideratelor panslaviste, bază sigură pentru operațiile viitoare în Balcani și atingerea țelului istoric: cucerirea Constantinopolului.

După biruință, Rușii reiau tonul de imperativă superioritate în raporturile cu România și procedează la anexarea Basarabiei de Sud. Mai mult chiar, suntem invitați să acceptăm printr-o convenție secretă, «trecerea liberă a armatei ruse pe teritoriul nostru și în viitor. La rezistența arătată de Domn și gu-

munismului, ca nu și-a schimbat direcția timp de două secole și jumătate. Politica rusească — aceasta s'a observat prea puțin la noi — nu a fost politica unor personalități, bolizi eratici în viața unui popor, nici a unei dinastii sau partid, ci politica unui popor, a unei rase. De aci perseverența nesdruncinată a direcției sale.

Și acum să trecem la ipoteze.

Ce ar fi devenit principatele române, în 1812, dacă Napoleon nu pornia războiul în contra Rusiei? Se știe că, în acel moment, forța armată rusească era redutabilă, că Turcii erau slăbiți și în derută, că Austria singura concurență serioasă la succesiunea Turciei, fusese îngenunchiată de împăratul francez și că Rușii ocupaseră ambele principate și pretindeau Turcilor anexarea lor. Se știe deasemeni că numai în urma presiunii lui Napoleon, care a încurajat Poarta la rezistență, pretențiile rusești s'au redus la Bașarabia.

Dacă Napoleon nu pornia războiul din 1812, principatele ar fi fost, desigur, încorporate la Rusia și, cunoscute fiind metodele ei de organizare și colonizare, istoria noastră, după această dată, ar fi constituit numai un capitol modest al ordinii interne țariste, iar după 1917, țara ar fi devenit o republică anonimă în vastul spațiu al Uniunii Sovietice.

Dacă în 1878 n'ar fi intervenit puterile europene prin Conferința de la Berlin și ar fi rămas valabile stipulațiile păcii unilaterale dela San Stefano, configurația politică a peninsulei balcanice — și deci poziția noastră internațională — ar fi fost radical diferită.

Prin tratatul dela San Stefano, Rusia creiașe o Bulgarie Mare — cam cât jumătate din peninsula balcanică — un fel de stat-avantgardă al Rusiei, care își numia aci un comisar și întreținea o garnizoană de 50.000 soldați până la «organizarea țării». România ar fi fost prinsă într'un clește slav — Rușii la Răsărit și Bulgarii, sub protectorat rusec, la Sud —, ar fi suportat un tratat secret de trecere în favoarea Rusiei și, în mod fatal, ar fi avut de îndurat o permanentă imixtiune internă a vecinilor slavi.

În această situație, nici evenimentele din 1912—1913 n'ar fi evoluat în condițiile cunoscute, — probabil Rusia s'ar fi instalat definitiv la Sud, peste Dobrogea —, iar războiul mondial ar fi avut, în Balcani, alte consecințe.

Dar cu această trecem la a treia ipoteză. Ne-am întrebat noi ce-ar fi devenit România dacă, la masa verde a păcii din 1919, ar fi fost prezentă și Rusia țaristă, victorioasă?

Defecțiunea rusă în 1917, într'un moment decisiv al luptelor de pe frontul românesc, a

facut posibila realipirea Basarabiei. Dacă Rusia nu s'ar fi eliminat din Europa prin bolşevism, s'ar fi reeditat, desigur, într'o formă oărecare, neplăcerile alianţei din 1877. Rusia ţaristă şi-ar fi impus revendicările ei istorice în Balcani şi asupra Strâmătorilor. Chiar dacă n'ar fi ajuns la Constantinopol, influenţa sa în Balcani ar fi luat caracterul unui protectorat, iar presiunea asupra ţării noastre ne-ar fi ținut într'un fel de minorat politic; în plus, delta Dunării şi Dobrogea ar fi fost expuse încorporării.

Însfârşit, ce s'ar fi întâmplat dacă, în 1941, Adolf Hitler nu ridică, din nou, Europa împotriva Rusilor, cari reapăruseră ameninţători în istorie?

La această ultimă întrebare ne răspund chiar cercurile oficiale bolşevice.

În recenta conferinţă tripartită dela Moscova, între bolşevici, englezi şi americani, conducătorii moscoviţi ar fi arătat, iar anglo-americii ar fi convenit, că «pretenţiile minimale ale Sovietelor sunt ca, după terminarea războiului, Polonia, Turcia şi România să fie încadrate în Uniunea Sovietelor ca simple teritorii administrative».

Veracitatea acestor pretenţiuni este confirmată, pe de o parte, de tot trecutul istoric al Rusiei, pe de alta, de revelaţiile făcute de Fuehrer în ultimul discurs, la Berlin, Mo-

lotov, formulase patru deziderate: 1) Lichidarea Finlandei; 2) probabila lichidare a României; 3) garnizoane în Bulgaria şi 4) controlul Dardanelelor. Din aceste pretenţii deducem ce-ar fi devenit ţara noastră dacă n'ar fi izbucnit războiul dela Răsărit.

Dar această ipoteză merită o atenţie deosebită. Ea implică analiza comunismului şi a misiunii europene a puterilor Axei.



Bolșevismul, vechiu imperialism rus

Pentru a urmări până în prezent raporturile noastre cu Rușii, se cere analizat fugitiv comunismul, așa cum a fost realizat la Moscova de bolșevici. În acest scop vom face câteva precizări indispensabile.

Comunismul și marxismul nu sunt două noțiuni echivalente. Comunismul ca atare își are origini vechi. Platon în antichitate, apoi utopiștii din evul mediu și colectivisții sec. al XIX-lea au construit toți sisteme de organizare socială pe ideea comunistă.

Marxismul pretinde a fi o știință și o metodă, mai mult decât un plan de organizare socială. Pornind de la constatarea că răul fundamental, păcatul originar, al societății omenești este exploatarea omului de către om, a proletarului de către capitalist, autorul faimosului «Das Kapital» declară că lumea nu poate fi mântuită de acest păcat decât prin totala ei proletarizare. Într'adevăr, susține apologistul proletariatului, omul nou al societății ideale nu poate fi decât proletarul, sin-

putut căci prin structura internă și prin poziția economică nu e în stare să exploateze. Proletarizarea societății capitaliste, spune Marx, se face dela sine, în mod fatal, cu necesitatea împlinirii unei legi naturale. Pentru aceasta este suficient să se lase liberă industria, dezvoltarea economică și concentrarea imensă, care a capitalurilor în câteva mâini, procese inerente capitalismului. În momentul când proletarii vor fi numeroși și în majoritate educați, țări și vor capata conștiința puterii și muncii lor, conștiința de clasă, răsturnarea se va produce ușor. Scurta organizare economică socială va deveni colectivitățile comuniste.

Apostolul lui Marx a fost esențial: el a dat utopistilor și agitatorilor sociali o bază — o zădărnă strălucire — și le a indicat o metodă politică.

Cum a apărut comunismul rus?

Condiții mai puțin au erau realizate, condițiile marxismului cu în vârstul imperiu format de o structură economică agrară, cu o populație rurală, împăimântă și un despotism politic de esență asiatică. Industria rusă se pierdea în imensitatea stepelor și se înălbura sub greutatea apăsătoare a inerției slave. Marx însuși n'a gândit un moment că Rusia va fi aceea care să realizeze vizul, dictatura proletariului.

Și totuși minunea a fost posibilă! Acela care a făcut legătura între Rusia și marxism a fost

Lenin. Minunea s'a făcut în dezavantajul marxismului, care a fost transfigurat până la denaturare.

Lenin, părintele comunismului rus, a plecat dela convingerea că realizarea comunismului în Rusia pe calea indicată de Marx este imposibilă. Proletarizarea Rusiei presupunea o industrializare puternică, dar nu pe calea foarte grea și de lungă durată. Și de aceea s'a gândit să facă revoluția înainte la țărani, urmând ca după aceea să procedeze la realizarea condițiilor marxiste. Cum revoluția era posibilă pentru alte motive, special: rușii, ea s'a și întâmplat în Octombrie 1917.

Pentru Lenin esențialul era existența unei minorități active, a unor revoluționari profesionali, cari nu trebuiau numai decât să fie proletari, ci numai să aibă conștiința ideii proletare, în numele căreia să facă revoluția. Pe acest punct, deosebit de părșit Lenin de Plekhanov, partizan al marxismului, socialist obiectiv, șeful social-democraților ruși, numiți mai apoi menșevici.

În congresul dela Londra din 1903, s'a produs sciziunea între marxistii ruși: partizanii lui Lenin, în majoritate, s'au numit bolșevici (= majoritari), iar social-democrații lui Plekhanov, în minoritate, au luat numele de menșevici (= minoritari).

Bolșevismul, forma rusă a marxismului, reprezintă o rusificare și o orientalizare a

acestui. Pe când ramura lui Plekhanov rămânea pe linia evolutivă, oarecum occidentală, bolșevicii se așezau pe linia revoluționară, orientală.

Nimeni nu a relevat mai pregnant această adaptare a marxismului decât Nicolae Berdiaeff. «Bolșevismul, spune el în «Les sources et le sens du communisme russe», este mai tradiționalist decât se poate bănuși, el rămâne în acord cu procesul istoric original al Rusiei»¹⁾.

Revoluția bolșevică din Octombrie este o revoluție pur rusească, deși s'a produs sub cuceririle internaționalismului. Iar rezultatele ei, sub forma ultimă a stalinismului, nu se deosebesc decât superficial de cele ale vechiului regim. «Oricât de paradoxal ar apărea, susține Berdiaeff, bolșevismul este a treia manifestare a atotputerniciei rusești, a imperialismului rus — prima fiind regatul moșcovit, iar a doua Imperiul lui Petru cel Mare. Bolșevismul este sinteza lui Ivan cel Groznic și al lui Marx»²⁾.

Iar mai departe: «Comunismul din epoca staliniană se poate defini ca o continuare a operei lui Petru cel Mare»³⁾.

Un alt autor, de astădată francez și prie-

¹⁾ N. Berdiaeff, p. 145.

²⁾ Ibidem, p. 164.

³⁾ „ „ p. 198.

ten intim al lui Lenin, Henri Guilbeaux, denunțând trădarea lui Stalin față de întemeietorul bolșevismului, scrie: «Stalin voiește să orientalizeze Rusia din Europa și visează cu siguranță să orientalizeze întreaga Europă»¹⁾.

Intrarea bolșevismului pe făgașul vechiului imperialism rus s'a desăvârșit odată cu Stalin. E cunoscut conflictul secretarului generalului al partidului comunist, Stalin, cu iremediabilul revoluționar semit Troțki. Acesta, rămas fidel lui Lenin și spiritului iudaic, susținea permanentizarea revoluției și internaționalizarea ei. Stalin a rusificat complet rezultatele revoluției și a devenit el însuși noul țar al... Sovietelor.

Iluzia streinilor cari mărturiseau crezul comunist, era cu atât mai tragică cu cât ei se transformaseră în unelte ale unui imperialism istoric anti-european. Internaționala a III-a, o declară chiar rușii cunoscători ai realităților proprii, a constituit o formă deghițată a vechiului imperialism rus. «E foarte dificil pentru occidentali să înțeleagă că Internaționala III-a, nu este o internațională ci o idee națională rusă. Ea este o transformare a mesianismului rus... Comuniștii occidentali nu înțeleg că aparține Internaționala

¹⁾ H. Guilbeaux, Lénine n'était pas communiste, p. 116.

naiei a III-a însemnează a aparține poporului rus și a realiza vocația lui mesianică¹⁾. Aceeaș eroare întâlnită la clericii ortodocși din țările noastre, cari, în secolul al XVIII-lea s'au transformat, de bună credință fiind, în instrumente ale imperialismului țarist; sau eroarea panslaviștilor din afara Rusiei, cari nu observau ea, luptând pentru libertatea slavilor, serveau tendințele imperialismului rus.

Că tendința istorică a Rușilor nu s'a abătut cu nimic de pe linia ei statornică au dovedit-o și faptele din ultimul timp. Este adevărat că mulți ani bolșevismul a renunțat apăsător la cuceriri teritoriale, declarându-se chiar contra imperialismului țarilor capitaliste. În tot acest timp însă a continuat propaganda comunistă în lume, minarea dinăuntru a ordinii burgheze prin instrumentul Cominternului. Prin propaganda comunistă în afară, ne găsim de fapt în fața unei pregătiri morale, care mergea paralel cu uriașele pregătiri materiale de războiu înăuntrul Uniunii Sovietelor. Când momentul a fost considerat potrivit, a început marea ofensivă, mai întâi pe cale diplomatică, după aceea militară. Astfel, a căzut o parte din Finlanda, Polonia, țările baltice, Basarabia... Așa trebuiau să cadă toate statele balcanice, con-

¹⁾ N. Berdiaeff, op. cit. p. 195.

form dezideratelor exprimate la Conferința recentă din Moscova și la Berlin de Molotov. Imperialismul vechiu rus s'a demască și acum sub haina comunistă a bolșevismului.

Oricât s'ar părea de curios, trebuie să recunoaștem că Rușii au trădat pe rând ortodoxismul, panslavismul și comunismul, rămânând însă credincioși destinului lor istoric, de origine asiatică: stăpânirea și rusificarea lumii europene.



Noi și comunismul

Față de regimul instaurat la vecinii din Răsărit, în Octombrie 1917, neamul românesc, în majoritatea lui, a luat dela început, o poziție categoric potrivnică. Și, în această atitudine repulsivă, a fost exprimată întreaga noastră ființă biologică, istorică și spirituală.

Grație instinctului viguros de conservare a ethosului național, oastea noastră de țărani a răspuns, cum știm, în 1917—1918, anarhiei bolșevice, care dizolvase armata țaristă. Și, ca o prelungire a acestei reacțiuni și o afirmare a trăinicieii noastre etnice, a venit campania peste Tisa, în acelaș an și cu aceeaș misiune anticomunistă.

Aversiunea burgheziei românești față de comunism este ușor explicabilă: prin interes economic. Iar inaderența consecventă a elitei noastre intelectuale își are cauzele în conștiința pericolului istoric rusesc, care se arăta proteic sub înfățișarea comunismului. Plină de avânt și perseverență a fost atitudinea activă a tineretului, stăpânit de elocotul vitali-

iași naționale și călăuzit de o înaltă spiritualitate, în care se întâlneau — opuse slavofilismului, ortodoxismului pravoslavnic și comunismului bolșevic — românofilismul, ortodoxismul și naționalismul nostru autohton și sincer.

Toate manifestările noi, care au lăsat viața publică românească în ultimii 20 de ani își au sursa în această spiritualitate. Românofilismul a adâncit conștiința pan-românească, a creat condițiile pentru promovarea, în plan politic, a democrației în locul demagogiei și a fundamentat și dinamizat antisemitismul și antidemocratismul românesc. Ortodoxismul a reactualizat valorile religioase, a creat o atmosferă de ferventă spiritualitate creștină, opusă materialismului ateist ridicat la rangul de doctrină oficială în Rusia, a reapins aici la Dunăre, după 19 veacuri de creștinism, flacăra martirismului și a pus bazele morale pentru o nouă ordine socială și politică reîncreștinată. Iar naționalismul a dat impuls înălțător forțelor latente ale nației, condiționază continuitatea și sensul istoric al eforturilor de înălțare a colectivității românești și garantează singur locul nostru în Europa de mâine.

Istoricul clișmelor laudă decenii, istoricul obiectiv, luminat de o concepție românească și înalțat de acea dezinteresată pasiune pentru adevăr și dreptate, care distinge ma-

rie figuri ale culturii, va înregistra această bogată eflorescență de viață autohtonă românească și, curățind-o de toate impuritățile politice, o va integra organic în epopeea românismului biruitor.

Biruința împotriva comunismului rus va apare ca o necesitate a istoriei noastre, iar spiritualitatea, care i-a deschis și luminat drumul, va fi recunoscută ca singur îndreptar pentru multe veacuri de aci înainte.

Și cine știe dacă această spiritualitate, care a dat la noi atâți martiri, nu va iradia lumina ei călăuzitoare și dincolo de hotarele românești, într-o Europă dornică de un cer nou!

Atunci se va înțelege și aprecia aportul nostru la opera Axei.

IV

AXA, PACTUL TRIPARTIT ȘI
ROMANIA

Axa, Pactul tripartit și România

În istoria politică a Europei, Axa reprezintă un fenomen unic. Niciodată în trecut nu s-au întâlnit, în același moment istoric, două mari națiuni. Italia și Germania au parcurs, în ultimul secol, drumuri istorice similare pentru a se întâlni acum pe axa unei identități reale de interese și aspirațiuni.

Atât Italianii cât și Germanii au avut nevoie de a apărea în istoria politică a Europei moderne în urma Franței și Angliei. Înainte de secolul al XIX-lea, Germanii și Italianii erau un conglomerat de state și stăruie la discreția intrigilor diplomatice și apetențelor războinice ale națiunilor învecinate în state unitare. În secolul al XIX-lea, Cavour în Italia, Bismarck în Germania au realizat unitatea politică în jurul Romei și Berlinului. În același timp, cele două națiuni au evoluat rapid și au ajuns spre puncte foarte înalte în dezvoltarea lor. Către sfârșitul secolului, cele două națiuni din centrul Europei au devenit al doilea și primul din punct de vedere al puterii.

trul Europei va înțelege și sincronismul revoluției lor, precum și geneza Axei.

Nu e aci locul unei analize aprofundate a fenomenului Axei. Vom observa numai că, pentru Europa, se prezintă acum ocazia fericită a unei organizări, realizată pe alt principiu decât cel anglo-saxon al echilibrului de forțe. Noua ordine, care se așteaptă dela eforturilor statelor europene. Axa va constitui romane: o integrare organică într'un sistem unitar, cu un singur centru de gravitate, a tuturor statelor europene. Axa va constitui coloana vertebrală a noului organism european, centrul politic al viitorului sistem de state; iar spiritul acestuia va fi naționalismul, în numele căruia s'au produs cele două mari revoluții, fascistă și național-socialistă.

La această solidaritate congenerică a celor două revoluții naționaliste, s'a raliat în Septembrie 1940 și Japonia, singura națiune asiatică ce pare chemată să fecundeze politic realitățile adormite ale Extremului Orient și să instaureze și acolo o ordine după modelul european. Atât puterile Axei cât și Japonia și-au recunoscut reciproc similitudinea de poziții și misiuni. Astfel a luat naștere Pactul tripartit, una dintre cele mai trainice și mai puternice alianțe militare ofensive și defensive.

În jurul acestui sistem politico-economic, s'au grupat pe rând și alte state europene.

După declarațiile făcute la Berlin, Pactul tripartit rămâne deschis și pentru viitor. El prefațază și facilitează organizarea de mâine a Europei.

Ar fi interesant de examinat comparativ Pactul tripartit și celelalte alianțe din trecutul Europei. În istoria continentului nostru s'au mai întâlnit alianțe: toate însă erau în funcțiune de existența altor constelații diplomatice și urmăreau un efect de contracarare și echilibru. Pactul tripartit, ieșit dintr'un proces revoluționar, cuprinde în sine rațiunea existenței lui și are o funcțiune pozitivă, constructivă. El se identifică în aspirații cu Europa și va îngloba curând toate țările continentale.

Care e poziția României față de Pactul tripartit? După cum se știe, la 23 Noembrie se împlinesc un an de când Conducătorul nostru stat român a semnat la Berlin, în cadrul unor festivități de o neobicinuită cordialitate, protocolul de aderare la Pact. Cu acea ocazie s'a arătat, iar cercurilor politice germano-italiene au înțeles, că România nouă vine în Pact prin dinamismul unei revoluții naționaliste, asemănătoare celei fasciste și național-socialiste. S'a subliniat atunci, în declarații și prin presă, că ceea ce se făcea la Berlin era expresia unei credințe și cunoașterea unei orientări, care își avea origini vechi și trainice în conștiința și istoria românească. Și s'a înțeles

la Roma și Berlin că România nouă este chemată — grație revoluției sale înnoitoare, a patra în Europa — să joace în sectorul sud-estic un rol reprezentativ. Bucureștii deveniau, în concepția gânditorilor politici din capitalele Axei, al patrulea unghi în paralelogramul forțelor înnoitoare ale continentului nostru, alături de Roma, Berlin și Madrid. Prin declarația, citită de Conducătorul statului nostru, Mareșalul Antonescu, în sala de festivități a Cancellariatului, la 23 Noiembrie 1940, s'a relevat această dorință românească și s'a evidențiat unitatea voinței naționale, conștiință de măreția ei misiune.

Aderarea la Pactul tripartit marca începutul unei serii de evenimente, cari ne ridicau din nou pe culmile istoriei. Se creiașe și formal condițiile unei epoci, comparabile — *l'ou-tes proportions gardées* — cu aceea a lui Mircea cel Bătrân, Stefan cel Mare, Mihai Viteazul și Carol I. Și se înseria în istorie dreptul nostru de a participa la marea ofensivă a Europei contra bolșevismului și de a ocupa la masa verde a păcii viitoare un loc de cinste.

La sfârșitul acestor articole ne putem întreba dacă trebuie să fim ofensivi, de ce trebuie să luptăm peste Nistru, în perspectiva istoriei noastre și a marilor aspirații ale Axei răspunsul ne apare clar, luminând de sens evenimentele în curs.

Noi și Germanii

I.

Noul stat român și-a fixat poziția în configurația europeană alături de puterile Axei. Era consecința firească a unei ideologii și credințe adânc ancorate în conștiința tinerețului românesc: era consecința unei evoluții, pe care Mareșalul Ion Antonescu a înțeles-o din primul moment.

Odată definit locul nostru în noua ordine europeană, noi nu înțelegem să ne oprim la principii.

Ne-am atașat sincer și total puterilor Axei nu dintr'un calcul conjunctural, ci dintr'o necesitate reală, adânc simțită de poporul românesc.

Experiența anilor trecuți, al cărei bilanț a fost atât de tragic, ne-a convins de un ade-văr: legăturile fondate numai pe calcule diplomatice și pe o politică de prestigiu și interese personal, legăturile cari își caută prietenii dincolo de spațiul istoric al neamului

nostru, sunt sterile. Am verificat acest adevăr nu numai pe plan politic, dar și economic și cultural.

În această orientare am văzut nebănuite posibilități de dezvoltare a vieții românești pe toate planurile: politic, economic, social, cultural, etc.

Noi facem parte din spațiul Europei Centrale, nu numai din punct de vedere economic.

Istoria națiunilor din acest spațiu de viață europeană stă mărturie pentru comunitatea de credință și de interese. Iar ordinea continentală viitoare se va întemeia pe această realitate. Deaceia statul nou român a extins, cu aceeași sinceritate, colaborarea cu puterile Axei și pe plan cultural.

II.

Între poporul românesc și cel german au existat numeroase atingeri în decursul Istoriei. Din acest contact, poporul nostru a folosit totdeauna.

Să ne gândim, de pildă, numai la faptul că primul nostru contact cu economia germană, mai ales cu maiastrea ei industrie, a însemnat începutul tehnicii moderne în meșteșugul românesc. Meșterii de origine germană au fost primii educatori anonimi dar sânguin-

cioși ai poporului nostru, în industria modernă.

Din Apus am învățat arta comerțului și finanțelor; dela germani arta făuritorului modern.

Mai târziu, tot din contactul cu viața germană, s'a născut la noi cel mai sănătos curent literar. «Junimismul».

Intemeietorul «Junimei» și majoritatea primilor colaboratori ai revistei «Convorbiri Literare» au venit din școala germană. Titu Maiorescu și-a făcut studiile la Viena și Berlin. Iacob Negruzzi, P. P. Carp și Xenopol au studiat deasemeni în Berlin, iar Eminescu crescuse în atmosfera culturii germane, unde și-a format fundamentele filosofice și și-a lămurit izvoarele lirice ale nemuritoarelor lui opere. Tot de formație germană a fost și Caragiale, care a surprins atât de genial comicul isvorit din întâlnirea «principiilor nemuritoare» ale culturii Apusului cu aspirațiile revoluționare ale societății românești.

Fără «Junimea», deci fără înrăurirea culturii germane, marele nostru prozator, Ion Creangă, n'ar fi cunoscut, poate, lumina tiparului, căci după exemplul german (Herder și Goethe, Bürger și Uhland, Armin etc.), societatea ieșeană s'a îndreptat spre literatura poporului spre a-și căuta izvoare de inspirație și forme de expresie.

LA FINEA

...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...

...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...

...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...

...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...

...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...

...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...

...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...

...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...

...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...

...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...

...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...
...a fost oare oarecui...



Noi și Italienii

În momentul când soldații fasciști luptă pe frontul răsăritean alături de țărănul român, gândul nostru se întoarce departe înapoi pe cărările unei istorii plămădită din scrâșniri și rezistență eroică.

Aci la gurile Dunării și în podișul transilvan, s'au scris în decursul veacurilor, pagini de un eroism neapreciat încă deajuns și s'au creiat valori culturale, cari pot figura cu cinste în antologia nemuritoarelor creațiuni universale.

Rezistența elementului românesc timp de aproape două milenii în spațiul geografic al Daciei, cutropită secole întregi de valurile năvălitorilor barbari, conservarea caracterului nostru daco-romanic, înscris în carnea și psihologia păstorului carpatic și a țărănului dunărean, toată acea bogăție de artă țărănească, de muzică și literatură poporană, întreg sbuciumul nostru colectiv pentru afirmarea ființei naționale în mijlocul străinilor

de sânge și cultură, însemnează tot atâtea examene strălucite care îndreptășesc orice mândrie și orice nădejde.

II.

Rezistența noastră împotriva tuturor furtunilor, minunea aceasta dintre Tisa și Dunăre, se explică prin doi factori: fidelitatea dacică a țaranului român față de pământul său și conștiința de granit a latinității noastre.

Când poporul român a început, în secolul al XVII-lea, să-și lămurească în scris, prin atingere cu cultura europeană, originile și conștiința sa de neam, aceasta s'a petrecut sub egida ideii de latinitate: «Dela Râm ne tragem și cu a lor cuvinte ni-i amestecat grainul» scria cronicarul Grigore Ureche. Iar marele Miron Costin sublinia mai patetic caracterul nostru latin: «Cine au fost la Italia să vadă pre italieni, să-i ia aminte, nu i va trebui mai mare dovada să crează cum un neam sunt cu moldovenii».

Cuvântul cronicarilor nu facea decât să constate realitatea și să favorizeze intensificarea legăturilor rodnice italo-române.

În ordinea culturală, pentru a ne menține pe acest plan înalt de viață, valorile culturii italiene au găsit la curțile domnești din

Principate și în familiile boierilor noștri, admiratori fervenți.

Numeroși au fost misionarii și bărbații de cultură italieni cari s'au bucurat de ospitalitatea românească încă din secolul al XIV-lea (când întâlnim pe Vito di Monteferre, ca episcop al Milcovului și Francesco di San Leonardo, ca episcop al Argeșului) și tot atât de numeroși au fost fiii boierilor români cari s'au adăpat la izvoarele latinității noastre din Italia.

Stolnicul Constantin Cantacuzino, în veacul al XVII-lea, a studiat la Padova, iar în secolul al XIX-lea, învățații ardeleni Gheorghe Șineai, Samuil Micu și Petru Maior pun bazele mișcării latiniste cu puternice repercursiuni în Principate, cari abia scăpaseră de sub opresiunea fanariotă. Primii istorici români și-au făcut studiile la Roma și prima gramatică a limbii românești s'a scris de către un învățat latinist.

Admirația pentru cultura italiană, isvorâtă din conștiința originii noastre comune, a dus chiar la exagerări literare cum a fost curentul italianizant, reprezentat de Ion Eliade Rădulescu.

Din aceste legături intense cu lumea și cultura italiană, conștiința latinității noastre s'a adâncit și s'a cristalizat în opere de căpătâi.

III.

Dar nu numai pe plan cultural s'a manifestat latinitatea poporului român. În afară de faptul unei coincidențe istorice impresionante, care a sincronizat evoluția noastră politică cu aceea a Italiei (luptele ambelor popoare pentru eliberare și unire în secolul al XIX-lea), oamenii politici ai celor două popoare au acționat în strânsă, am spune, frățască colaborare în epoca aceasta de regăsire.

Marele Cavour declara lui Vasile Alecsandri în 1859: «Românii, acești frați îndepărtați ai Italienilor, au dat o mare probă de patriotismul lor, un minunat exemplu de unitate pe care noi Italienii suntem gata a-l urma». În Italia, tinerii români militanți ai ideii de latinitate, independență și unitate, au văzut o pildă, au găsit argumente și sprijin de tot felul.

Participarea Piemontului la războiul Crimeii a fost pentru noi românii un prilej de mândrie proprie, căci biruința și prestigiul italian erau determinante și pentru destinul nostru. Cavour, să nu uităm, era un reprezentant al politicii italo-române.

Revoluția noastră din 1848, anul Unirii principatelor din 1859, s'au realizat într-o at-

mosferă de fraternizare cu italienii, cari luptau pentru aceleași idealuri. Prezența fraților italieni pe scena istoriei, cu aceleași idealuri și lupte a reprezentat pentru noi români un imbold de luptă și o garanție de biruință.

În 1879, Italia a fost primul stat care ne-a recunoscut independența, iar în 1916, intrarea noastră în război contra monarhiei austro-ungare, venea după intrarea Italiei și avea aceleași obiective.

Fascismul a reprezentat pentru România reală, pentru tineretul naționalist, «o cauză a noastră». Noi contemporanii tineri ai ultimilor 20 de ani de viață românească, am înțeles misiunea mareașă a fascismului, ne-am bucurat de fiecare biruință a lui și am sperat cu el într-o Europă liberă de plutocrația indeo-masonică și de rădăcirile democrației. O mărturie a Duceului din 16 Sept. 1926 arată din partea fascismului aceeași înțelegere pentru latinii dela Dunăre: «Românii și Italienii sunt două popoare unite prin origine comună, prin tradițiile comune și prin atâtea afinități de lupte, de sacrificii, mai cu seamă în ultima perioadă a istoriei lor. Dacă Columna Traiană, care se ridică în mijlocul Urbei, e o mărturie vie a vestigiilor indestructibile romane în Orient, Lupoanca Capitoline, așezată în centrul vechiului București, atestă dragostea filială cu care acești glorioși urmași privesc acum și totdeauna spre ma-

rea Mamă Latină. Epopeia eliberării naționale trăită de România, conservând prin secole și cu toate vicisitudinile caracterul latinității sale, și azi umple de orgoliu fratern pe Români și pe Romani. Și Italia e mândră să aducă aminte că, pe timpul creierii Risorgimentului său, și-a îndreptat gândul spre soarta națiunii române, a cărei renaștere, aproape contemporană, se făurea».

IV

Un destin asemănător au avut aceste două popoare latine. Italia a fost totdeauna prezentă la marile acte istorice ale Românilor: trezirea conștiinței latinității noastre, crearea unei istorii și gramatici românești, revoluțiile din 1848, Unirea din 1859, Independența din 1879, marca unificare din războiul trecut, adâncă revoluție românească de astăzi, războiul anti-bolșevic.

În cuvântul Generalului Ion Antonescu, din Piața 6 Sept., dominată de Lupoarca Capitoline, Conducătorul noului stat român, a rostit un adevăr, care a răscolit din adâncuri conștiința noastră latină. Adresându-se românilor cari suferă, Generalul Ion Antonescu le-a spus: «Ei însă trebuie să știe că la drepturile coroanei Sfântului Ștefan, noi răspundem, pașnic și cu omenie, cu drepturile pe

cari ni le dă coroana de lauri a marelui Traian».

România naționalistă, România sutelor de mii de tineri entuziaști, România care încă din 1937 s'a așezat, cu sacrificiul vieții multora, în rândul puterilor Axei, această Românie își deschide larg inima și brațele către frații noștri de pe Tibru. Noi nu le cerem decât să creadă în sinceritatea gestului și în voința noastră hotărâtă de a rămâne pe linia imperială a axei Roma-Berlin. Și le mai cerem să uite un trecut apropiat, în care poporul nostru daco-roman, în care conștiința noastră latină, în care tineretul atâtor mărețe sacrificii, nu a avut nici o răspundere.

România nouă continuă tradiția glorioasă a legăturilor rodnice italo-române. În atmosfera evocărilor istorice, cu gândul acesta curat, pornim acum la reclădirea prieteniei cu Roma eternă, Roma fascistă, sfințită de sângele italian vărsat pentru o cauză nobilă, care este și a noastră.



In duhul Axei

Apariția Axei în istorie însemnează începutul unui ev nou de adâncimi și întinderi nebănuite. Nu știm cum vor denumi istoricii această mare secțiune din istoria contemporană; știm însă toți cum a început și intuim nedesmințitul ei „spiritus rector”.

Pentru a înțelege Axa, este nevoie de o perspectivă exterioară istoriei contemporane și de un plan altul decât acel al politicii internaționale. Căci Axa nu este numai o simplă *alianță politică*, așa cum au existat multe în istoria modernă, și nici un simplu protest armat contra unor injustiții teritoriale înscrise într-un tratat. Cine n'a depășit acest punct de vedere n'a înțeles Axa și nu posedă adevăratul sens al evenimentelor în curs.

Axa nu-i o simplă alianță pentru că nu este plăsmuirea cancelariilor, fructul diplomației. Nu este o alianță pentru că revoluțiile nu se aliază, ci se *înfrătesc*. Când două popoare fac o aceeași revoluție, când aceste popoare se lovesc și de aceeași mentalitate și aceleași dușmăanii.

conlucrarea lor, pe plan extern și intern, în ordinea militară, economică, socială, culturală etc. nu se realizează pe baza și conform unui *contract*, ca între democrații, nu se realizează în mod exterior, după vechea formulă romană «do ut des», ci în chip osmotic, așa spune, după formula «ajută-ți fratele», de altă esență decât cea romană. Așa se face că «frăția de arme italo-germană» ia formele cele mai inedite, după necesitățile momentului, are un caracter intim și un fond afectiv, nu este aritmetica strictă și indiferența afectivă, împinsă până la practica sistematică a salutării lozinci anglo-saxone: «englezii vor lupta până la ultimul... francez (sau grec, sârb, bolșevic, etc.)» Această frăție este organică, vie, polivalentă și nelimitată. Singurul ei criteriu de funcționare este scopul comun, revoluționar, de când dincolo sunt stipulațiunile contractului.

Dacă frunzărim istoria, întâlnim câteva puncte de sprijin pentru înțelegerea mai temeinică a Axei. Cruciadele au fost expresia, pe plan militar, a comunității spirituale creștine. Obiectivul lor concret, desrobirea Sfântului Mormânt, nu reprezenta, din punct de vedere politic, economic, pământesc într'un cuvânt, o importanță de luat în seamă; participarea nu era contractuală și nu urmărirea cuceriri teritoriale; ea era rezultatul unui proiect interior comun și țintea la apărarea unui sistem spiritual amenințat.

Armatele mahomedane, de mai târziu, ca și armata napoleoneană, la început, erau expresia unei credințe religioase sau a unei revoluții adânci. Ele au învins în măsura în care au frânt rezistența isvorâtă pretutindeni dintr'un fond spiritual crepuscular și au conservat cuceririle acolo unde au impus și atâta vreme cât a existat elanul spiritual.

Astăzi, armatele Axei luptă în Norvegia sau Grecia, Africa sau Rusia, nu pentru cucerirea teritorială a acestor țări, ci pentru sfărâmarea unui adversar, care împiedică reconstrucția în duhul nou, a lumii europene. Și birue pentru că sunt însuflețite de un elan interior, revoluționar, național-socialismul sau fascismul.

Pentru prima dată în Europa s'au întâlnit, în acelaș moment istoric, două mari națiuni și s'au înfrățit în Axă. În jurul Axei s'a format un sistem, iar pe acesta se va clădi o nouă lume politică și spirituală europeană.

În sistemul Axei se intră printr'un act diplomatic și se rămâne printr'un act de mărturisire revoluționară. Axat pe indestructibila comunitate germano-italo-japoneză, sistemul Axei reprezintă condiția și prefața lumii noi, opera păcii viitoare.

În momentul când Conducătorul Statului român semna la Berlin actul de adeziune a României noui la Pactul tripartit, poporul românesc își mărturisea identitatea de credință și aspirații cu marile puteri ale Axei. La Berlin,

«România nu îndeplinea numai o formalitate diplomatică, așa cum s'a făcut atât de frecvent în ultimele două decenii, ci un act fundamental al noii orientări a Statului român și o contribuție sinceră și efectivă a poporului românesc la reconstrucția Europei și lumii, ca și la apărarea civilizației de astăzi asigurată prin biruința statelor unite în jurul Pactului tripartit». (Gen. I. Antonescu, Declarația citită la solemnitatea semnării Pactului în Berlin). Declarația de atunci a Conducătorului afirmă limpede «înfrățirea» revoluției românești cu revoluția puterilor Axei. La noi s'a înțeles caracterul fundamental, actul generator al Axei, și s'a purces printr'un proces asemănător la realizarea conlucrării.

Participarea noastră activă la marea ofensivă din Răsărit confirmă această «înfrățire». *Noi nu luptăm numai pentru Basarabia, oricât s'ar părea de paradoxal!* Noi luptăm contra bolșevismului, pentru Europa nouă a dreptății, în care, prin necesitate logică, toți românii se vor regăsi uniți.

Dacă sistemul Axei prefătează noua Europă, iar lupta «cot la cot» a popoarelor europene îi creiază condițiile externe de existență, ea nu va putea exista și înflori totuș decât pe temelia noului crez al revoluției naționaliste. Integrarea în comunitatea europeană de mâine nu va fi posibilă fără o adâncă și autentică revoluție. Statele de mâine nu se vor putea men-

ține în Europa printr'un act de echilibru formal, juridic, ci printr'un proces organic, revoluționar. De aceea pe noi, perspectivele Europei viitoare nu ne îngrijorează, iar pacea nu ne va surprinde.

Acolo la masa verde, România nu va prezenta conturi de plată sau o discutabilă fidelitate, ci revoluția sa naționalistă, structura sa internă, temelie trainică a unei noi lumi continentale. În Europa de mâine, noi nu ne prezentăm ca beneficiari, ci ca un factor activ. Pentru că am crezut, am luptat și am făcut să birue, la noi acasă, noua spiritualitate atunci când forțele dușmane erau încă tari.

De aceea poziția noastră viitoare se consolidează, atât prin actele de arme din Răsărit, cât și în măsura în care procesul revoluționar intern se desăvârșește în duhul creator al Axei.



V

N'AM TRADAT ISTORIA!

N'am trădat istoria !

Războiul din Răsărit apare la rampa istoriei nimbă cu cele mai frumoase calificative. Între contemporani, el este cel mai popular războiu, care angajează, odată cu credințele fundamentale, religioase și naționale, și conștiința lor europeană.

Într'adevăr, dacă peste puzderia de conflicte locale, din cari este țesută istoria dramatică a continentului nostru, se profilează treptat o conștiință a unității de cultură și interese față de amenințările extra-continentale, niciodată, se pare, această conștiință n'a cuprins în cercul ei luminos mai mulți europeni și n'a căpătat expresie mai concretă ca acum.

Pentru prima dată în istorie, popoarele europene iau poziție unitară, în numele europeanismului, contra unui pericol comun. Și aceasta presupune maturitatea conștiinței continentale.

Noi, românii, ne găsim în frontul european nu printr'o întâmplare. Noi venim în tran-

secole acestui războiu prin determinismul unei lungi și chinute istorii. Cu modestia unui Mircea cel Bătrân, cu fermitatea unui Ștefan cel Mare și cu avântul nebiruit al unui Mihai Viteazul, poporul nostru a ridicat aci, dealungul Dunării și Nistrului, dig de netrecut contra năvalnicilor, cari, odată cu ființa noastră, amenințau însăși civilizația Europei. Astăzi năvem nevoie să părăsim pozițiile noastre istorice spre a ne găsi alături de europeni în lupta pentru apărarea Europei. Noi suntem în continuare pe linia seculară a istoriei românești.

Noul pericol european, bolșevismul slav, care se lichidează acum pe câmpiile Moscovei a întâlnit în poporul român, încă din primele clipe, un stăvilor de fier. Prin smulgerea Bazarabiei din ghiarele regimului bolșevic, în 1918, și prin acțiunea promptă a armatei noastre spre Vest, unde infiltrația descompunerii comuniste găsește teren favorabil în 1919, s'a trasat încă de atunci hotarul Europei noi, și s'au fixat tranșeele viitorului războiu european. Iar prin lupta eroică împotriva inflației, mentalității și moravurilor iudeo-comuniste dinăuntrul hotarelor noastre, pornită în 1922, poporul român a servit permanentele istoriei lui, a rămas neclintit pe pozițiile civilizației europene.

Luptăm astăzi într'un războiu mare. Vom

împărtăși mâine, alături de națiunile creatoare de istorie contemporană, lauri biruinții. O merităm prin tot slujiciul istoriei noastre, o merităm prin sacrificiile fără nume făcute după 1922, o merităm pentru odihna împăcată a fraților noștri căzuți aici sau la Madrid în lupta contra comunismului diavol-gător de neam și lege, o merităm pentru avântul stănt al tinereții dela Prut, o merităm pentru înțeleapta orientare politică a Conducătorului, care, într'un moment crucial, a împiedicat o trădare a istoriei noastre.



Făuritori de lume nouă

Putea-veți voi, cei cari ați rămas, să biruiți lutul din voi, așa cum l-au biruit cei ce au plecat ?

V. Pârvan, *In mortem commilitonum.*

O armată se califică prin robustețea fizică și morală a soldatului, prin pregătirea tehnică și conducerea strategică, prin misiunea ei. Funcțiunea armatei a avut, în decursul vremilor, un rol determinant în privința structurii și calității acestui instrument creator de istorie. Există o substanțială deosebire între armata mercenarilor și armata națională, între armatele medievale și cele moderne, între acestea și armatele contemporane. Un *mercenar* luptă pentru stipendiul plătit de principe și pentru pradă, iar principele conducător pentru reglementarea unor conflicte private, familiare, sau rotunjirea posesiunilor personale, pe când un *soldat* luptă din datoria către stat, iar suveranul pentru apărarea pământului

strămoșesc și a securității materiale a poporului său. Soldatul de mai târziu, națiunea armată, a luptat pentru *spațiul vital*, în ordinea geo-politică, economică și istorică, pentru asigurarea orizontului material și istoric de dezvoltare a nației respective. Armata modernă devine, în conflictul crâncen dintre imperiaisme și națiuni, efortul solidar pentru conservarea sau promovarea nivelului de viață colectiv.

Este aspectul sângeros al concurenței, transpus pe plan internațional și colectiv, pentru cucerirea sau păstrarea spațiului vital.

Interpretarea materialistă a istoriei vede în orice războiu și în orice armată un instrument de împlinire a unor funcțiuni economice. Chiar cruciadele au fost privite ca expresia unor necesități economice, îmbrăcate în haina de circumstanță a creștinismului.

Se pare că războiul a evoluat astăzi spre o nouă concepție, iar armata și celula ei, soldatul, s'au adaptat acestei concepții. Conducătorii de națiuni nu mai luptă ca foștii șefi de state, atât pentru obiective exterioare, spațiul vital, cât pentru un țel superior, ideologic. Războiul de astăzi vrea să cucerească... sufletele, omul, considerat nu ca factor economic și militar, ci ca forță spirituală. Noi luptăm astăzi pentru a ne apăra sau desrobi nu numai patria sau statul, ci sufletul; și pen-

tru acelaș scop luptă și celelalte armate aliate.

Soldatul (o expresie arierată, care include încă etimologic ideea de recompensă materială, soldă) capătă astăzi o funcțiune înaltă, iar lupta lui un sens spiritual, aproape religios. Sacrificiul lui în liniile de sânge și foc ale războiului are ceva profund creștin, implică ideea cristică a răscumpărării sufletelor prin pierderea lutului propriu. Este, după a noastră părere, treapta cea mai înaltă atinsă de evoluția istorică a armatei și misiunea cea mai frumoasă și mai demnă pentru condiția de om. Sacrificiul voluntar al propriei vieți — acest unic și cel mai prețios bun al individului — nu poate fi justificat decât prin ideea supremă a răscumpărării omului. Isus și, după El, atâția martiri tot de aceea se jertfeau.

Frații noștri de sânge și de ideal se jertfesc în aceste clipe mai ales pentru salvarea sufletelor noastre și ale generațiilor viitoare. Gestul lor nu găsește măsură în ordinea materială a existenței. Eroismul lor, această renunțare conștientă la sine, are pentru ființa omenească sensul unei înfrângerii a lutului și depășirii a tuturor valorilor materiale. De acolo, de pe front, pornește asupra vieții de dincoace și a timpurilor de pace flacăra purificatoare a spiritualității, comandamentele etice divine. Golgota a fost punctul de sprijin al pârghier,

care a urnit lespedeza morții și a făcut posibilă minunea Invierii.

Războiul de astăzi nu însemnează numai o cucerire de valori materiale, ci de poziții spirituale pentru neam. Cei care se jertfesc făuresc cu sângele lor condițiile unei istorii noi, iar cu duhul lor netezesc calea dumnezeiască a mântuirii supreme. Celor cari rămân o singură datorie: să-și biruie lutul! Și un singur țel: să nu abandoneze pozițiile spirituale cucerite. să nu trădeze sângele vărsat!

E legământul nostru față de cei cari trebuie să fie făuritori de lume nouă.



Eroismul românesc

Pentru a intra în Istorie, pentru a face Istoria, un popor nu este deajuns numai să trăiască. Trăind teluric, un popor este amenințat să dispară de pe înălțimile de viață unde se făuresc și strălucesc valorile culturale, sociale, politice, unde stăruie eternitatea. Numai eroismul deschide porțile istoriei, numai chelcătorva generații trecute. Existăm aci pe te-neamul, dă valoare vieții individuale. Un neam nu trebuie doar să trăiască; el trebuie să se realizeze, să «învie».

Existăm astăzi, după două milenii, aci la Dunăre și Carpați, mulțumită eroismului cătorva generații trecute. Existăm aci pe temelul pergamentelor istoriei noastre, însă cu sângele eroismului românesc. Prin întinderea istoriei, prin intensitatea vitalității prezente, măsurăm eroismul trecutului. Prin eroismul generației noastre, eroism al jertfei, al intransigenții, al răbdării, al muncii, se asigură viața în istorie a generațiilor viitoare.

Creștinismul românesc este piatra de temelie a existenței și măndriei noastre.

Voină să construim o epocă mare? Să fim demni de creștinismul trecutului istoric, de creștinismul prezentului blănit.

O d e s a

Privit în perspectivă istorică, războiul nostru actual capătă alt sens decât acela, pe care înclină să îl lădească opinia curentă, ușoară și schimbătoare ca spuma mării. Una este valoarea judecării când îți fixează punctele de reper în experiența vastă a istoriei și alta este atunci când se orientează după criterii exclusiv prezente. Situat războiul de acum în cronologia istoriei noastre, îl putem califica just și îl putem prevedea chiar urmările probabile.

Și dacă, alături de considerațiile trase din istoria națională, luăm seama și de momentul istoric european, avem într-unle condițiile optime pentru o judecată justă.

Războiul pornit de români la 22 Iunie 1941, n'a fost numai revanșa logică împotriva unui dușman care ne sfâșiasse țara. Noi n'am trecut Prutul numai pentru recăștigarea Basarabiei și renșezarea tricolorului românesc pe Nistru. Dacă n'am fi înțeles că recucerirea și păstrarea Basarabiei este condiționată

de ordinea viitoare a Europei și dacă n'am fi avut convingerea fermă că această ordine presupune sfărâmarea bolșevismului, am fi putut face numai un război național de revanșe. Dar România n'a făcut nici un război de răzbunare.

Un neam răzbunător piere, mai curând sau mai târziu, din Istorie. El nu creiază Istoria, ci o întunecă. Fiindcă Istoria este viața neamurilor și viața însemnează organism și armonie. Iar ura este dizarmonie și distrugere, barbarie anti-istorică. Noi n'am făcut deci nici un război de răzbunare a nesfârșitului cortegiu de chinuri îndurate de neamul nostru din partea Rușilor.

Nu ținem să dovedim sângeros că «genunchile nu mai sunt plecate» ca pe vremea pravoslavniciei împărătese Caterina II-a, nici să arătăm că, de pe urma generoaselor ocupații rusești, ne-au mai rămas și pumnii pe lângă «ochii pentru a plânge». Omeneste, am avea toată justificarea s'o facem; ca neam cu o conștiință și misiune istorică, nu. Și noblețea poporului nostru e bine cunoscută în istorie.

Războiul dela Răsărit este, pentru Români, și un războiu *preventiv*. Deaceea armatele noastre au trecut Nistru, deaceea administrația românească se instalează în Transnistria (provincie, care s'ar putea numi mai logic Nistria). Prin acest războiu și prin această cucerire, se realizează, pe de o parte, în-

corporarea tuturor românilor din Răsărit, pe de altă, se creiază o centură, un fel de marcă răsăriteană împotriva presiunii slave. Basarabia, Moldova și întreaga țară vor fi la adăpostul oricărei nefaste influențe și amenințări din Răsărit.

Mergând la Odesa, soldatul român calcă pe urmele plăcșilor lui Ștefan cel Mare și restabilește influența românească asupra unor ținuturi, cari, cu 200 de ani în urmă, nu aparțineau Rușilor. Și împingând granițele până la Bug, neamul nostru își mărește spațiul de viață în raport cu vitalitatea lui și își asumă, față de Europa, o misiune civilizatorie în spațiul nou.

Dar cu aceasta trecem la alt aspect al războiului actual.

Luptăm alături de cea mai puternică armată din toate vremurile și înfrățiți cu majoritatea neamurilor europene. Războiul din Răsărit este și un războiu ideologic, războiul anti-comunist.

De aci și caracterul lui puțin obicinuit.

Intocmai ca pe frontul spaniol, în Rusia luptă și corpuri expediționare, aparținând Italiei, Spaniei, Franței, Slovaciei, Ungariei, Croației, Belgiei, Olandei. Toate aceste țări n'au declarat războiu Rusiei, ci bolșevismului; deaceea statele respective nu sunt propriu zis beligerante. Este un războiu al creș-

tinilor, al europenilor, nu al statelor, este o nouă cruciadă a culturii creștine europene.

Deaceea în acest războiul armatele noastre luptă și pentru Cristos și Europa. Neamul românesc, anti-comunist prin structură și spiritualitate, trăiește întreg epopeea de la Odesa.

Luptând încă odată pe frontul civilizației, neamul acesta reintră activ în istoria universală.

Dacă prin războiul actual revărsarea rusească este întoarsă definitiv înapoi spre Asia, România va fi printre primele țări cari vor respira liber. Numai atunci neamul nostru își va putea întoarce liniștit fața spre Europa: numai atunci toate virtuțile latente, întreg potențialul prețios, ascuns în acest popor, cu trecut și origini atât de îndepărtate și nobile, se va actualiza în creații de valoare universală.

Odesa reprezintă pentru români Plevna veacului al XX-lea, Plevna independenței spirituale, Plevna eliberării spiritului românesc prin asigurarea liniștei materiale.

Pentru ce luptăm peste Nistru?

Pentru a ne desăvârși într-o Europă independentă și spiritualizată.

ssss

CUPRINSUL

Pag.

Prefață	5
-------------------	---

INTRODUCERE

Politică și Istorie	9
Ofensivi sau defensivi?	13

PE CULMILE ISTORIEI

Mircea cel Bătrân peste Dunăre.	21
Ștefan cel Mare la Crimeea	27
Imperialismul lui Mihai Viteazul	33
Renasc virtuțile ostășești...	41

NOI ȘI RUȘII

„În numele Mântuitorului și al Creștinătății”	55
„Cu genuchile plecate...”	63
„Doar ochii spre a plârge”	69
Prăbușirea mitului pravoslavnic.	77
Demascarea Rusiei pravoslavnice	81
Mitul panslavist.	87
O alianță discutată și o biruință păgubitoare	93

	<u>Pag.</u>
Câteva ipoteze istorice	97
Bolșevismul, vechiu imperialism rus . . .	103
Noi și Comunismul	III

AXA, PACTUL TRIPARTIT ȘI ROMÂNIA

Noi și Germanii	121
Noi și Italienii	127
În duhul Axei	135

N'AM TRĂDAT ISTORIA

Făuritori de lume nouă	147
Eroismul românesc	151
Odesa	153
Cuprinsul	157

DE ACELAȘ AUTOR:

UN AN DECISIV 1939/40

ERATĂ

La pag. 151 la rândurile 6—9 se va citi astfel:

Numai eroismul deschide porțile istoriei, numai cheltuirea pentru singura realitate fără sfârșit, neamul, dă valoare vieții individuale.

1874

Received of the
Hon. Secy of the
Treasury
the sum of \$1000
for the purchase of
land in the
State of Texas

1874
1874
1874
1874
1874

1874

|| TIPOGRAFIA ||
„EMINESCU”

|| S. A. ||
|| BUCUREȘTI ||

Strada Ing. Anghel Saligny, 2

PREȚUL LEI 70